



ProjektGruppeEksamen

delrapport 5: Individuel og gruppebaseret projektsamen ved de Ingeniør- Natur- og Sundhedsvidenskabelige fakulteter (INS), Aalborg Universitet. En sammeligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og individuelle projektsaminer 2008

Kolmos, Anette; Holgaard, Jette Egelund; Clemmensen, Sidse Høyrup

Publication date:
2008

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Kolmos, A., Holgaard, J. E., & Clemmensen, S. H. (2008). *ProjektGruppeEksamen: delrapport 5: Individuel og gruppebaseret projektsamen ved de Ingeniør- Natur- og Sundhedsvidenskabelige fakulteter (INS), Aalborg Universitet. En sammeligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og individuelle projektsaminer 2008*. Dansk Center for Ingeniøruddannelse.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

ProjektGruppeEksamen

Delrapport 5:

Individuel og gruppebaseret projektsamen ved de Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabe- lige fakulteter (INS), Aalborg Universitet

**En sammenligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og
individuelle projektsaminer 2008**

Anette Kolmos, Jette Egelund Holgaard og Sidse Høyrup Clemmensen

Dansk Center for Ingeniøruddannelse
Centre for Engineering Education Research and Development

Anette Kolmos, Jette Egelund Holgaard og Sidse Høyrup Clemmensen

Delrapport 5: Individuel og gruppebaseret projektskatsamen sommer 2006 og vinter 2008 ved de Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskabelige fakulteter, Aalborg Universitet

ISBN 978-87-991994-6-4

2008 Online publikation

The Research Group PBL-ARTES (Advanced Research in Technology, Engineering Education and Science)
Tidligere Forskningsgruppen Videnskabsteori, Ingeniørdidaktik og Organisatorisk Læring, Institut for Samfundsudvikling og Planlægning, Aalborg Universitet

Tilknyttet:

Dansk Center for Ingeniøruddannelse

Att. Marianne Nyborg
Aalborg Universitet
Fibigerstræde 13
9220 Aalborg Ø
<http://www.dacin.dk>

UNESCO Chair in Problem Based Learning in Engineering Education

Att. Marianne Nyborg
Aalborg Universitet
Fibigerstræde 13
9220 Aalborg Ø
<http://www.ucpbl.net>

Fra dette forskningsprojekt er yderligere publiceret:

Anette Kolmos og Jette Holgaard: Delrapport 1: Sammenligning af gruppebaseret og individuel eksamen sommer 2006 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, ISBN 978-87-991994-0-2, http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen_delrapport1.pdf

Anette Kolmos og Jette Holgaard: Delrapport 2: Individuel og gruppebaseret projekt-eksamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, ISBN 978-87-991994-1-9, http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport2_final.pdf

Jette Egelund Holgaard, Anette Kolmos og Sidse Høyrup Clemmensen: Delrapport 3: Projektskatsaminer ved Ingeniørhøjskolen, Odense Teknikum, Ingeniørhøjskolen i København og Vitus Bering, ISBN 978-87-991994-2-6 http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport3.pdf

Jette Egelund Holgaard, Sidse Høyrup Clemmensen og Anette Kolmos: Delrapport 4: Individuel og gruppebaseret projektskatsamen sommer 2006 og vinter 2008 ved det Humanistiske Fakultet Aalborg Universitet, ISBN 978-87-991994-4-0

Forord

Denne rapport er udarbejdet i forbindelse med ProjektGruppeEksamen, hvor gruppeeksamen versus individuel eksamen analyseres. Rapporten rummer den tredje delanalyse af data fra de Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskabelige fakulteter Aalborg Universitet.

I forbindelse med ministeriernes forbud af gruppeeksamen (LBK 280 af 21/03/2006), blev ProjektGruppeEksamen etableret med henblik på at sammenligne den gruppebaserede projekteksamen med individuel bedømmelse og den nye individuelle eksamensform. Styregruppen for etablering og gennemførelse af ProjektGruppeEksamen består af professor Erik Laursen, professor Lone Dirckinck-Holmfeld og professor Anette Kolmos.

Denne fjerde delrapport omhandler spørgeskemaundersøgelse ved de Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskabelige fakulteter, hvor data fra den individuelle projekteksamen vinter 2008 sammenlignes med den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse sommer 2006.

Delrapporten er en del af en serie på tre rapporter udarbejdet med henblik på sammenligning mellem fakulteter. Det er derfor kun nødvendigt at læse indledningen fra en af de tre rapporter, da de tilnærmelsesvis er ens.

Vi vil gerne takke teamet i ProjektGruppeEksamen for respons til spørgeskemaerne i første fase, og Erik Jensen for tålmodig teknisk support.

AAU, juni, 2008

Anette Kolmos, Jette Egelund Holgaard og Sidse Høyrup Clemmensen

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	7
1.1 Metode	7
1.2 Eksamensformerne	8
1.3 Rapportstruktur	10
2. Sammenfatning, konklusion og perspektivering	11
2.1 Baggrundsfaktorer	12
2.2 Generel vurdering af individuel og gruppebaseret projekteksamen.	12
2.3 Kompetencer testet i eksamenssituationen	14
2.4 Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen	15
3. Baggrundsoplysninger	17
3.1 Populationens størrelse	17
3.2 Deltagelse i projekteksamen	17
3.3 Kønsfordeling	18
3.4 Beskæftigelse	19
3.5 Erfaring inden for uddannelsessystemet	21
3.6 Sammenfatning	22
4. Generel vurdering af eksamensformerne	23
4.1 Præferencer i forhold til eksamensformer	23
4.2 Vurdering af de to eksamensformer på udvalgte parametre	28
4.3 Giver individuel projekteksamen en større differentiering?	31
4.4 Sammenfatning	32
5. Test af kompetencer i de forskellige eksamensformer	35
5.1 Test af faglig forståelse	35
5.2 Tid	37
5.3 Færdigheder eksamineret ved projekteksamen	39
5.4 Sammenfatning	46
6. Eksamensformernes indflydelse på arbejdsprocessen	49
6.1 Eksamensformens indflydelse på arbejdsprocessen	49
6.2 Eksamensformens betydning for vejledningen	54
6.3 Sammenfatning	55
7. Referencer	57
Appendiks A: Uddybende kommentarer	59
Appendiks B: Vurdering af eksamensformer på udvalgte parametre	93
Appendiks C: Test af kompetencer (censor/eksaminator)	96
Appendiks D: Test af kompetencer (fordelt på eksaminatorer og censorer i 2008)	104

1. Indledning

I forbindelse med ministeriernes afskaffelse af gruppeeksamen (LBEK 280 af 21/03/2006) blev ProjektGruppeEksamen etableret. Hovedformålet er at gennemføre komparative analyser af en række udvalgte parametre i forbindelse med forskellige typer af projekteksaminer. Der er p.t. indsamlet forskelligartede data fra sommereksamen 2006, sommereksamen 2007 og vintereksamen 2008. Det primære formål er at belyse fordele og ulemper ved den individuelle eksamensform versus den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse.

Som fremhævet af (Kolmos & Holgaard, 2007), så er det bredt anerkendt indenfor didaktisk forskning at eksamensformerne er styrende for læreprocessen (Gibbs, 1999; Biggs, 2003; Hiim og Hippe, 1997; Graaff, 2004). Det er del af didaktisk tilgang, at der bør være variation i undervisnings-, lærings- og eksamensformer. Grundlæggende bliver valget af eksamensformen derfor et spørgsmål om, hvilken form for læring eksamensformen skal understøtte. I dette tilfælde adresseres læringsmålene for et videnskabeligt projektarbejde, som omfatter både fagspecifikke, metodiske og procesorienterede mål, hvor de procesorienterede kompetencer rummer evnen til samarbejde, projektledelse og kollektiv vidensudvikling. Spørgsmålet er, hvor god henholdsvis den gruppebaserede og den individuelle eksamen er til at understøtte målene i det problembaserede projektarbejde.

I delrapport 1 og 2 blev dette undersøgt på Fakultetet for Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskab på Aalborg Universitet (se Kolmos & Holgaard, 2007a og 2007b). Der er i disse undersøgelser foretaget sammenligning mellem den individuelle og gruppebaserede projektarbejdsform dels på grundlag af 2006 data og sammenligning mellem 2006 og 2007 data. Delrapport 3 belyser projekteksamensformerne ved de danske ingeniørhøjskoler (Holgaard et al, 2008). Disse undersøgelser var tæt knyttet til teknologisk innovation, og her viste gruppeeksamen sit værd i forhold til at indfange kompleksiteten i det innovative projektarbejde.

Da alle fakulteter ved vintereksamen 2008 havde implementeret den individuelle eksamensform, er det nu blevet muligt at sammenligne den individuelle og gruppebaserede projekteksamen. Der udkommer derfor yderligere 3 delrapporter omhandlede analyser af data fra de tre hovedfakulteter. Delrapport 4 omhandler det humanistiske fakultet, hvor denne delrapport 5 viser de nyeste resultater fra de Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige uddannelser (INS). I forhold til tidligere undersøgelser ved INS er der yderligere spørgsmål i forhold til undersøgelsen af projektarbejdsformerne indflydelse på samarbejdet.

1.1 Metode

Det samlede projektdesign omhandler både kvalitative og kvantitative metoder, herunder observationer og interviews. Denne rapport formidler dog udelukkende resultatet af en spørgeskemaundersøgelse foretaget i henholdsvis sommeren 2006 og vinteren 2008.

Spørgeskemaet, som ligger til grund for undersøgelse vinteren 2008, er distribueret via mails til eksaminatorer, censorer og studerende tilknyttet alle tre fakulteter på Aalborg Universitet – i alt 12.773 personer. I tabel 3.1 ses fordelingen af henholdsvis eksaminatorer, censorer og studerende og svarprocenterne for de tre grupper i både 2006 og 2008.

Tabel 3.1: Svarfordelingen for de tre grupper for Aalborg Universitet i henholdsvis 2006 og 2008

	2006	2006	2006	2008	2008	2008
	Udsendelser	Antal svar	Svarprocent	Udsendelser	Antal svar	Svarprocent
Eksaminatorer	1117	432	38,7	1.426	468	32,8
Censorer	825	357	43,3	494	166	33,7
Studerende i alt	8758	2850	32,5	10.863	3.364	31,0
Danske studerende	7848	2609	33,2	9.947	3.151	31,7
Udenlandske stud.	910	241	26,5	916	213	23,3
I alt	10700	3639	34,0	12.773	3998	31,3

Som det ses, er den samlede svarprocent på Aalborg Universitet i 2008 31,3, og svarprocenterne for de tre respondentgrupper er nogenlunde ens. Indenfor gruppen af studerende er svarprocenten for de udenlandske studerende noget lavere (23,3). Svarprocenten for undersøgelsen i 2006 er en smule højere med 34,0%.

Spørgeskemaundersøgelsen indfanger respondenternes holdninger og selvforståelse igennem en lang række både lukkede og åbne spørgsmål. Igennem de åbne spørgsmål indfanges et udpluk af de årsager, som ligger bag svarene til de lukkede spørgsmål. Dette bibringer undersøgelsen et kvalitativt element, hvorved argumenterne for henholdsvis den individuelle og den gruppebaserede eksamen kan belyses.

Det er endvidere vigtigt at fremhæve, at danske og internationale studerende generelt er slået sammen i analysen. De internationale studerende er mere positive overfor den individuelle eksamensform sammenlignet med danske studerende. Endelig har 1. års-studerende ikke erfaringer med gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse ved Aalborg Universitet. I forhold til spørgsmål, som indebærer en direkte sammenligning imellem den gruppebaserede og individuelle eksamensform, indgår denne gruppe derfor ikke.

Bemærk at de respondenter, som ikke har oplevet individuel projektexamen, eller som slet ikke har haft projektexamen vinteren 2008 er blevet omdirigeret til slutningen af spørgeskemaet, hvor de bedes tilkendegive deres præference i forhold til individuel eller gruppebaseret projektexamen, når alt tages i betragtning.

1.2 Eksamensformerne

Den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse har været traditionel på Aalborg Universitet, se tabel 1.2. Tidsangivelsen gælder for en gruppe på 6 personer. Dette er et typisk forløb for en gruppebaseret eksamen ved INS fakultet. Det er klart at der er variationer, men det er grundlæggende indenfor samme ramme.

Tilsvarende fremgår forløbet af den individuelle eksamen vinteren 2008 af tabel 1.3. Den individuelle eksamensform rummer formelt ikke nogen præsentation af projektet, men de studerende har et fremlæggelsesseminar umiddelbart inden den individuelle eksamination. Denne præsentation afrunder projektførelsen, og indgår derved som en del af bedømmelsesgrundlaget på lige fod med projektrapporten. Med bedømmelsesgrundlag menes, at det er hvad eksaminatorerne tager udgangspunkt i, når de efterfølgende stiller spørgsmål i eksamenssituationen.

Tabel 1.2: Oversigt over den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse.

Faser i eksamensforløbet	De studerende	Eksaminator og ekstern censor	Individuel bedømmelse
Mundtlig præsentation af projektet: 1 time		Byder velkommen	
	Mundtlig præsentation af projektet, max. 10 min. pr studerende.		Første indtryk af de studerende med individuelle markeringer
	De studerende svarer ved at markere.	Tager en runde med forståelsesspørgsmål og kommentarer til de mundtlige præsentationer både hvad angår form og indhold.	Løbende vurdering af de enkelte studerende.
Pause 15 min.			Løbende votering
Generel diskussion af projektet: 1½ time	De studerende svarer ved at markere. Hvis der er nogle der ikke aktivt rækker hånden op, bliver der stillet spørgsmål direkte	Stiller en række spørgsmål vedr. problemstilling, valg af metode, fordele og ulemper ved valg af metode,	Løbende vurdering af de enkelte studerende
Pause 15 min.		Vurderer om der er nogle af de studerende, som der skal fokuseres yderligere på?	Løbende votering
Specifikke individuelle spørgsmål 1½ time	De studerende svarer individuelt.	Stiller dybere spørgsmål til individuelle studerende. Enten kommer disse spørgsmål ind imellem de generelle spørgsmål eller der er reelt tale om en fase i eksamen, hvor de studerende enkeltvis kommer til tavlen.	Løbende vurdering af de enkelte studerende.
Votering 15 min.			Endelige votering
Mundtlig respons og karaktergivning 15 min.		Giver mundtlig respons til det samlede projekt og begrundet de individuelle karakterer.	

Tabel 1.3: Oversigt over individuel eksamen

Faser i eksamensforløbet	De studerende	Eksaminator og ekstern censor	Individuel bedømmelse
Mundtlig præsentation af projektet: 40 min. - 1 time	Mundtlig præsentation af projektet, max. 10 min. pr studerende.	Byder velkommen	Afslutning på projektet med en præsentation af pensum til censor. Den tæller ikke med ved den individuelle karaktergivning
Individuel eksamen af studerende 1 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 1. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 2 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 2. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 3 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 3. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 4 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 4. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 5 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 5. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 6 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 6. studerende	Voterer og giver karakter
Mundtlig respons 15 min.		Evt. afrunding samlet hvis de studerende ønsker dette.	

1.3 Rapportstruktur

I det følgende gennemgås resultaterne fra undersøgelsen ud fra følgende hovedpunkter:

- Sammenfatning og konklusion
- Baggrundsoplysninger
- Generel vurdering af eksamensformerne
- Kompetencer testet i de forskellige eksamensformer
- Eksamensformernes betydning for processen

Løbende gives der endvidere referencer til uddybende data som fremgår af appendiks.

2. Sammenfatning, konklusion og perspektivering

I projektet omkring ProjektGruppeEksamen har vi i de tidligere tre rapporter haft fokus på sammenligningen imellem den gruppebaserede eksamensform og individuel eksamen på Fakultetet for Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskab på Aalborg Universitet (delrapport 1 og 2) samt tre Ingeniørhøjskoler i Danmark (delrapport 3). Det var dog først i januar 2008, at den individuelle projekteksamensform trådte i kraft ved det Humanistiske og Samfundsvidenskabelige fakultet, og en samlet sammenligning af projekteksamensformerne på Aalborg Universitet samlet set er mulig.

Denne femte delrapport omhandler en komparativ analyse af studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af den gruppebaserede eksamen sommer 2006 og den individuelle eksamen vinter 2008 ved de Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige fakulteter (INS), Aalborg Universitet. Formålet er at danne grundlag for at sammenligne resultater fra samme population med resultater fra de andre fakulteter og sammenligne med tidligere analyser af INS fakultet.

I undersøgelsen har vi fokus på følgende områder:

- Generel vurdering af individuel gruppebaseret eksamen
- Differentiering af karakterer
- Faglig forståelse og kompetencer i eksamenssituationen
- Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen

Hovedkonklusionen af denne rapport underbygger det overordnede resultat fra delrapport 2. De fleste, blandt både studerende, eksaminatorer og censorer, finder at den gruppebaserede eksamensform er at foretrække ved projekteksaminationer. Det kunne forventes, at modstanden imod den individuelle eksamen ville være langt større i 2006 end i 2007/2008, da en stor del af modstanden i 2006 kunne skyldes utryghed ved en for projekter ukendt eksamensform. Dette viser sig til dels at være tilfældet, idet der er en stigning fra 2006 til 2008, fra lidt over 10% til knap 30% der ville foretrække en individuel eksamensform, men stigningen burde være langt større, hvis den individuelle eksamen havde vist sit værd. Selvom der er kommet flere studerende i 2008, der aldrig har oplevet den gruppebaserede eksamensform er antallet af fortalere for den individuelle eksamen dog relativt stabilt på de omkring 30%. Eksaminatorer og censorerne har dog ikke ændret mening siden 2006 – mindre end 10% foretrækker den nuværende individuelle eksamensform.

Ligesom ved undersøgelsen i 2007 er der frustration over den manglende diskussion og læring ved den individuelle eksamen, men derudover er der flere der klager over, at projekteksamen mere har karakter af en eksamen i de til projektet understøttende kurser, hvilket står voldsomt i kontrast til det store arbejde, de studerende har lagt i arbejdet med en specifik problemstilling i et projekt. Igen vurderes den gruppebaserede eksamen sig mere anvendelig, når det handler om at teste det brede spekter af kompetencer, som er grundlaget for et problemorienteret projektarbejde. Nok viser undersøgelsen også en klar tendens til, at der differentieres mere til den individuelle eksamination, hvilket var et af argumenterne bag en lovændring, men samtidig stiller undersøgelsen spørgsmålstegn ved, hvorvidt der differentieres på et tilfredsstillende grundlag.

Den individuelle eksamen er dog ikke helt uden fordele, da flere fortalere for den individuelle eksamen påpeger, at det er lettere at komme til orde til en individuel eksamen og at svage studerende ikke i så høj grad kan gemme sig. Selvom flere fortalere for den gruppebaserede eksamen taler imod sidstnævnte, så skal det dog, hvis der igen bliver mulighed for at afholde gruppebaserede pro-

jekteksaminer, ses på løsninger som i højere grad sikrer, at der bliver fokus på den enkelte, eksempelvis gennem en kobling af de to eksamensformer. Hvor det kan være muligt at inkludere en individuel dimension i den gruppebaserede eksamensform, er det omvendt ikke muligt at inkludere den gruppebaserede eksamens styrker i en udelukkende individuel eksamensform.

2.1 Baggrundsfaktorer

Spørgeskemaundersøgelsen på INS fakulteterne fra 2008 er en del af en større spørgeskemaundersøgelse på Aalborg Universitet med i alt 12.773 respondenter og en svarprocent på 31,3%. Fra INS Fakulteterne, som er i fokus i denne delundersøgelse, er der 1564 respondenter, fordelt på 220 eksaminatorer, 67 censorer og 1277 studerende. Omtrent 80% af disse studerende oplevede en individuel eksamen vinteren 2008. For at kunne sammenligne med data fra humanistisk fakultet, hvor antallet af censorer var meget begrænset, er censorerne besvarelse i de fleste tilfælde behandlet sammen med eksaminatorernes, dog er det analyseret hvorvidt der er signifikante forskelle mellem de to grupper ved hvert af spørgsmålene.

Kønsfordelingen i undersøgelsen 2008 er nogenlunde tilsvarende undersøgelsen i 2006 med over 70% mandlige studerende og over 80% mandlige eksaminatorer blandt respondenterne. Dog deltog flere mandlige censorer i undersøgelsen i 2006, hvor knap 90% af alle respondenter var mænd, til forskel fra omtrent 75% i 2008.

Både i undersøgelsen fra 2006 og 2008 var omtrent 60% af eksaminatorerne uddannet ved AAU. I 2008 var knap 60% af censorerne uddannet ved AAU, og det vil sige en noget større andel end i 2006, hvor det var tilfældet for lidt over 40%. For både undersøgelsen i 2006 og 2008 havde omkring 60% af eksaminatorerne og censorerne 5 års erfaring eller mere med projekteksamen på AAU. Endvidere var der i gruppen af eksaminatorer fra både 2006 - og 2008 undersøgelsen en jævn erfaring med projekteksamen fordelt på de 5 år, studiet varer. I gruppen af studerende 2008 er der derimod flere respondenter blandt de første semestre, end det var tilfældet for undersøgelsen i 2006.

Overordnet kan vi dog konkludere, at der kun er mindre afvigelser i baggrundsfaktorer for respondentgrupperne i 2006 og 2008.

2.2 Generel vurdering af individuel og gruppebaseret projekteksamen.

På spørgsmål, om hvilke eksamensformer respondenterne foretrækker, foretrækker knap 50% af 907 studerende der har været til individuel eksamen i 2008 en gruppebaseret eksamen, mens 30% foretrækker en individuel projekteksamen. Der er derved også ved INS fakulteterne et signifikant ønske om en gruppebaseret eksamensform, men der er dog en del flere studerende anno 2008, der ville foretrække en individuel projekteksamen, end det var tilfældet i 2006. Langt flere studerende, der har været til individuel eksamen mere end 3 gange argumenterer for en individuel projekteksamen. For eksaminatorer og censorer var billedet endnu mere ensidigt – mere end 9 ud af 10 foretrækker en gruppebaseret projekteksamen.

Generelt er der ved måling på en lang række parametre (som at få respons på det faglige, få respons på projektmanagement, få testet projektrelateret viden, og få lært noget nyt) flere blandt både studerende samt eksaminatorer/censorer, der mener, at den individuelle eksamen har været en forringelse frem for en forbedring. Dette er også tilfældet for parameteren ”at give en retfærdig karakter”, hvis

vi spørger eksaminatorerne/censorerne, mens der er en lige så stor gruppe af studerende, der mener, at den individuelle eksamensform har givet forbedringer som forringelser på dette punkt.

De studerende blev yderlige bedt om at sammenligne de to eksamensformer hvad angår, om evnen til at vise holdspil og få udfoldet sin viden var blevet forbedret. Evnen til at vise holdspil var som forventet klart forringet, mens der var omtrent lige mange der mente at betingelserne for at få udfoldet sin viden var blevet forbedret, som de der mente, at den var blevet forringet. Langt flere af de studerende mener endvidere, at det er langt sværere at håndtere stress/nervøsitet ved den nye eksamensform.

En overordnet vurdering af, om der er givet tilfredsstillende respons på gruppens arbejde, viste endvidere, at langt flere studerende, der havde været til gruppeeksamen i 2006, mente, at de havde fået en tilfredsstillende respons på deres gruppearbejde, end det var tilfældet i 2008. For de studerende i 2008 viser det sig, at studerende på bachelorniveau i højere grad oplever tilfredsstillende respons, end tilfældet er for studerende på kandidatniveau.

Det er også belyst, hvorvidt respondenterne mener, at der sker en større differentiering ved en individuel projekteksamen frem for en gruppebaseret. Knap 60% af de studerende mener, at der i en eller anden grad finder en større differentiering sted, når eksamen er individuel, modsat mener omkring 30% af de studerende at det slet ikke er tilfældet. Af eksaminatorerne og censorerne er der derimod over 50%, der mener, at den individuelle eksamen slet ikke har medført en større differentiering. Spørges de studerende, hvorvidt de rent faktisk oplevede en karaktermæssig differentiering i projektgruppen ved den individuelle eksamen vinter 2008, har over knap 30% af de studerende ikke oplevet, at der er blevet differentiering i karaktererne, så det lader ikke til, at den individuelle eksamen kommer dette ”problem” helt til livs. En øget differentiering er dog heller ikke et mål i sig selv – det afhænger også i høj grad om grundlaget for en differentiering.

Ser vi på kommentarerne går argumentationerne for den gruppebaserede eksamen primært på, at gruppeeksamen giver mulighed for en mere dybdegående diskussion, er en lærerig proces og er en naturlig følge på en gruppeproces. Endvidere fremhæves, det at gruppeeksamen afspejler evnen til projektledelse, kommunikation og samarbejde, at gruppeeksamen dæmper nervøsiteten og at eksaminator og censor sagtens kan differentiere ved gruppeeksamen. Det påpeges dog også af flere, at det stiller krav til censor og vejledere om at være opmærksomme på processen og den individuelle præstation. De væsentligste kritikpunkter i forhold til den individuelle eksamen er, at denne eksamensform giver for lidt tid til udfoldelse, og tilnærmelsesvist er en eksamen i de til projektet relaterede støttefag. Dette hænger sammen med, at den individuelle eksamen efter flere studerendes mening belønner rutinepræget præstationer med fokus på teori frem for problemstillingen i projektet.

Den individuelle eksamen betegnes også af flere som overfladisk og forbundet med held. Den individuelle eksamen ses som en mulig løsning på, at det er svært at komme til orde til en gruppebaseret projekteksamen, at svage studerende ikke kan gemme sig, at man bedre kan blive bedømt individuelt og at karakteren er mere realistisk i forhold til den enkeltes formåen. Andre studerende fremhæver at det er rart at være til eksamen i så kort tid. En del studerende, der er fortalere for den individuelle eksamen, betinger dog dette med at projektforløbet afrundes med en fælles fremlæggelse og efterfølgende skal der gives mere tid til den enkelte examination.

Som det var tilfældet for studerende fra Humanistisk Fakultet (delrapport 4), er de studerende på INS fakulteterne heller ikke helt enige om, hvorvidt synergien i gruppen omkring diskussionerne skal falde på bekostning af mulighederne for hver enkelt om at komme til orde. Dette hænger både tæt sammen de studerendes personlighed, men kan lige så vel grunde i forskellige oplevelser af, hvordan eksaminator har håndteret rollen som ordstyrer til en gruppebaseret eksamen.

2.3 Kompetencer testet i eksamenssituationen

Tilsvarende undersøgelsen fra 2006 blev der i undersøgelsen 2008 spurgt til, hvorvidt de studerende oplevede, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved deres sidste projekteksamen. Resultatet var at de studerende, der var til gruppebaseret projekteksamen i 2006 i signifikant højere grad oplevede, at deres faglige forståelse blev evalueret til eksamen, og det samme er om end i endnu mere udpræget tilfældet for eksaminatorer og censorer. Selvom forskellen er signifikant er forskellen imellem studerende, der mener, de er blevet spurgt ind til den faglige forståelse, og de studerende, der mener, de ikke er spurgt ind til denne, dog mindre end 10 procentpoint, og begge eksamensformer må siges at teste den faglige forståelse i langt de fleste tilfælde efter de studerendes vurdering. Knap halvdelen af eksaminatorer/censorer mener dog, at muligheden for at teste faglig forståelse er blevet ringere eller markant ringere ved den individuelle projekteksamen frem for gruppebaseret projekteksamen, mens kun hver femte ser den individuelle eksamensform som en forbedring. Hvis vi ser på muligheden for at vurdere den enkelte er der omtrent lige så mange, som mener, at den individuelle eksamensform har været en forbedring som en forringelse.

I en undersøgelse af hvilke færdigheder, de studerende, eksaminatorer og censorer havde oplevet blev testet i henholdsvis den gruppebaserede eksamen 2006 og den individuelle eksamen 2007 viste eksamensformerne sig omtrent lige gode til at teste paratviden såsom at svare hurtigt og kunne begreber og definitioner. Derimod viste den gruppebaserede eksamen sig signifikant mere effektiv i forhold til færdigheder som at diskutere for og imod en problemstilling og vise evne til at overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer. Hvad angår problembehandling i projektarbejdet, herunder relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder er der tilsvarende signifikant flere, som vurderer, at disse færdigheder i høj grad blev testet til en gruppebaseret eksamen, end det var tilfældet ved en individuel eksamen. Samme billede, om end knap så udpræget, kan udledes i undersøgelsen af de to eksamensformers evne til at teste kommunikative færdigheder. Disse konklusioner er meget tilsvarende resultaterne fra det Humanistiske Fakultet, om end de studerende her vurderer den gruppebaserede eksamen endnu stærkere, hvad angår de kommunikative færdigheder. Dette skyldes højst sandsynligt, at der på INS-fakultetet er tradition for at afslutte projektforløbet med et fremlæggeseminar.

Ser vi på det reelle tidsforbrug til eksaminationen ekskl. votering og karaktergivning, så vurderer omkring 35%, at de blev eksamineret i mindre end 25 minutter, mens mere end halvdelen blev eksamineret længere. I forhold til undersøgelsen på det Humanistiske Fakultet (jf. delrapport 4) får de studerende på INS fakultetet dermed noget længere tid til at udfolde deres viden. Set i sammenligning med gruppeeksamen i 2006, så var der signifikant flere eksaminatorer og censorer, der mente, at de havde tid til at spørge ind til de studerendes faglige forståelse ved en gruppebaseret projekteksamen. Over 60% mente, at de i høj grad havde tid til at spørge ind til de studerendes dybere faglige forståelse ved en gruppeeksamen, mens det tilsvarende tal for individuel eksamen i 2008 var lige

over 10%. Det interessante er, at det samlede tidsforbrug er det samme, mens de færdigheder og den dybde, der kan testes, vurderes som mere begrænset ved den individuelle eksamen.

2.4 Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen

Langt den største gruppe af både studerende og eksaminatorer er helt eller delvis uenige i, at konkurrencen om de vigtigste opgaver i projektarbejdet er øget med den individuelle eksamensform, hvilket er i direkte modstrid med konklusionen fra det Humanistiske Fakultet (delrapport 4), hvor der også gøres brug af ansvarslistor. Der synes heller ikke at være belæg for at sige, at den individuelle eksamen på INS-fakultetet fører til en øget individualisering, hvilket også var tilfældet ved det Humanistiske Fakultet. Heller ikke kravene til de andres arbejde synes at være påvirket af den individuelle eksamensform.

Derimod mener flest studerende og eksaminatorer at lysten til at informere andre i gruppen er svækket som følge af den individuelle eksamensform. Desuden er langt de fleste studerende enige i, at det er vigtigere at være inde i hele projektet end i et område af projektet ved en individuel eksamination. I en positiv fortolkning kan dette give mere vidensdeling i eksamenssituationen, og i den negative fortolkning kan dette føre til mere overfladiske projekter. Det er dog tankevækkende, at halvdelen af de studerende i et eller andet omfang har fået mindre lyst til at arbejde i grupper som følge af den individuelle eksamensform.

I forbindelse med de seks udsagn relateret til eksamensformens betydning på gruppearbejdet har de studerende også haft mulighed for at komme med uddybende kommentarer. Knap halvdelen af de studerende, der havde kommenteret på dette, mente dog, at den individuelle eksamensform ikke har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens 41 mente, at det er tilfældet. Af de, der har oplevet, at den individuelle eksamen har påvirket arbejdsprocessen, mener 8, at dette har været positivt, mens 25 mener at det har været negativt. Den mest gennemgående kommentar blandt de, som mener, at indførslen af den individuelle eksamen har haft indflydelse på arbejdsprocessen, er, at den individuelle eksamen ikke i så høj grad medfører en eksamination af projektarbejdet og projektrapporten, og at der er blevet mere rift om de teoretiske opgaver i projektarbejdet. De relativt få, der ser ændringen som noget positivt, påpeger, at alle i højere grad skal være inde i alt stoffet, hvorved eksamensforberedelsen bliver dybere. Dette sænker dog også motivationen for at indgå i større grupper.

Kun omkring hver femte af eksaminatorerne finder, at deres vejledning i nogen eller høj grad afhænger af eksamensformen, mens omkring hver anden slet ikke mener, at det er tilfældet. Ved INS fakulteterne synes den individuelle eksamen således ikke i så høj grad at indvirke på vejledningen, som det er tilfældet ved det Humanistiske Fakultet, hvor der gøres brug af ansvarslistor. De vejledere ved INS-fakultetet, som har kommenteret på betydningen af den individuelle eksamensform for vejledningen, fremhæver, at de studerende har flere spørgsmål til eksamensforløbet, at det er vigtigere at understrege, at de studerende skal samarbejde og have overblik over hele projektet, at der går mere tid til vejledning, at vejledningen foregår på et lavere fagligt niveau og i mindre omfang omhandler helheden, tværfagligheden og samarbejdet omkring projektet.

3. Baggrundsoplysninger

I dette afsnit karakteriseres undersøgelsens population i forhold til:

- Størrelse, svarprocent og projekksamensformerne
- Kønsfordeling
- Beskæftigelse
- Erfaring med uddannelsessystemet

Ved udvalgte variable sammenlignes resultaterne med resultater fra undersøgelsen 2006, hvor også alle tre fakulteter deltager. Derfor er det valgt også at præsentere dataene fra 2006 i dette kapitel¹.

3.1 Populationens størrelse

I nærværende undersøgelse med fokus på De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter deltager i alt 1564 personer. Respondenterne fordeler sig således, at der indgår 220 eksaminatorer, 67 censorer og 1277 studerende i undersøgelsen, hvoraf de 78 er udenlandske studerende. Da spørgeskemaet er distribueret samlet til personer tilknyttet alle fakulteter, er det ikke muligt at beregne svarprocenten på delundersøgelsen.

3.2 Deltagelse i projektsamen

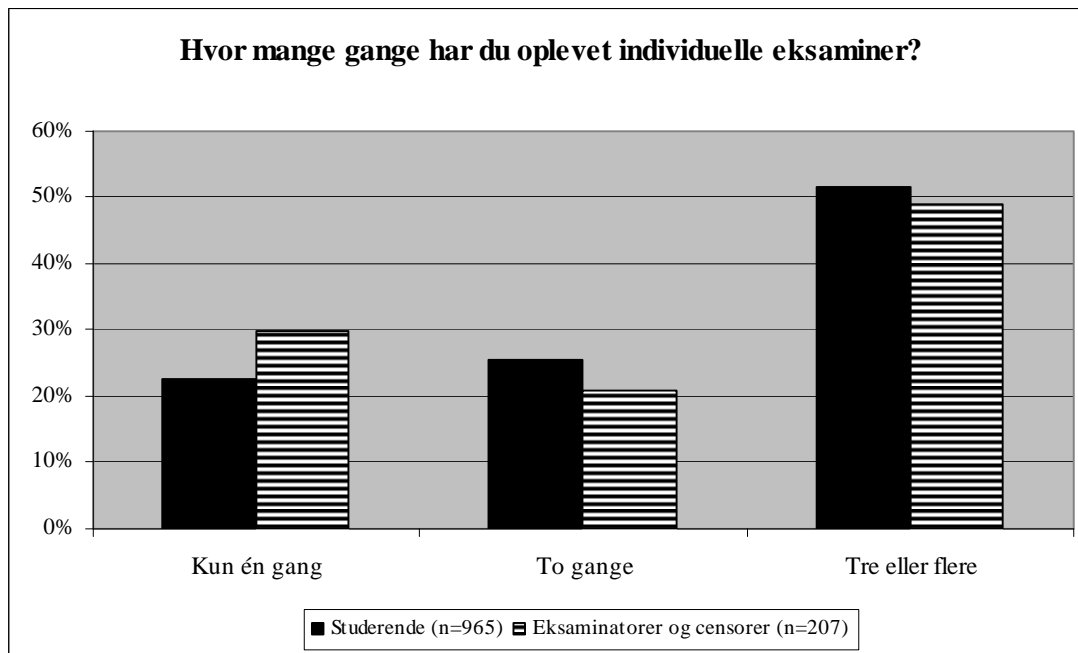
Til vintereksamen 2008 skulle alle studerende forsvare deres projektopgave individuelt. Dette var på De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter tilfældet for 78,4% (i alt 978 personer). I 2006 var 86% af de studerende til gruppeeksamen og 14% af de studerende i 2006 var til individuel eksamen, da lovgivningen trådte i kraft tidligere for de studerende, der var indskrevne som diplomingeniører.

Alle på nær to eksaminatorer, der har deltaget i denne undersøgelse, var aktive ved vintereksamen 2008 på De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter (n=215). I 2006-undersøgelsen var 210 ud af de 272 deltagende eksaminatorer aktive ved eksamen. Af dem var 59% aktive udelukkende ved gruppebaserede eksaminer, mens 37,0% eksaminerede til både individuelle og gruppebaserede eksaminer og 4% eksaminerede udelukkende til individuelle eksaminer.

Af de deltagende censorer var 55,2,0% aktive ved vintereksamen 2008 (n=63). I 2006 deltog 162 censorer tilknyttet De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter, og alle var aktive ved eksamen 2006.

Tidspunktet for implementeringen af den individuelle projekksamensform har varieret de forskellige studieretninger imellem. Af figur 3.1 fremgår det, hvor megen erfaring de studerende samt eksaminatorer og censorer har med eksamensformen i 2008.

¹ Når der sammenlignes mellem data fra 2006 og 2008 er det valgt udelukkende at sammenligne mellem besvarelser fra respondenter til gruppeeksamen i 2006 og besvarelser fra respondenter til individuel eksamen i 2008. Dette skyldes, at de fleste spørgsmål i undersøgelsen 2008 udelukkende er stillet til respondenter, der har forsvaret deres projektarbejde individuelt.

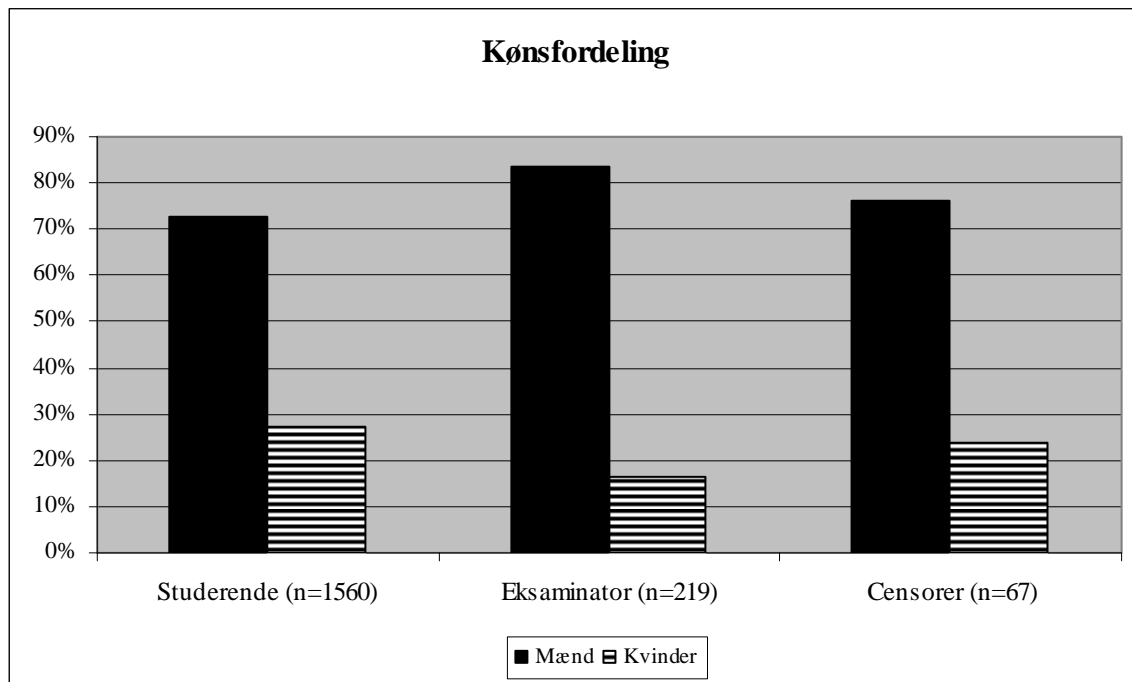


Figur 3.1: Erfaring med den individuelle projekteksamensform, 2008

Op mod halvdelen af de studerende (49,1%) samt eksaminatorer og censorer (51,7%) på De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter har oplevet tre eller flere individuelle projekteksaminer.

3.3 Kønsfordeling

Kønsfordelingen i nærværende undersøgelse omkring De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter er meget skævt fordelt. Som det ses af figur 3.2 er langt de fleste deltagere i undersøgelsen mænd, hvilket gælder for alle tre respondentgrupper.



Figur 3.2: Kønsfordelingen fordelt på respondentgrupper, 2008

Blandt de studerende er der 45,2 procentpoint flere mænd, der har deltaget i undersøgelsen, end kvinder². Ved eksaminatorerne er der en forskel på 67,2 procentpoint³ og for censorernes vedkommende er forskellen 52,2 procentpoint. I 2006 var kønsfordelingen nogenlunde ens med 71,7% mandlige studerende respondenter og 84,9% mandlige eksaminator-respondenter. Dog deltog flere mandlige censorer i undersøgelsen i 2006 med hele 89,3%. Kønsfordelingerne i de to undersøgelser stemmer således nogenlunde ens både indbyrdes og i forhold til de faktiske kønsfordelinger de to år.

3.4 Beskæftigelse

Af de danske studerende tilknyttet De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter, der deltager i undersøgelsen 2008, er 95,7% fuldtidsstuderende. 11 af fakultetets uddannelser er repræsenteret i undersøgelsen med flere end 25 studerende, hvilket er illustreret af tabel 3.1.

Tabel 3.1 De 11 mest fremtrædende uddannelser i 2008

Arkitektur og Design (135)
Byggeri og Anlæg (123)
Industri og Produktion (66)
Software (52)
Landinspektør (51)
Kemi, Miljø og Bioteknologi (50)
Medicin med industriel specialisering (49)
Datalogi (43)
Nanoteknologi (40)

² Kønsfordelingen blandt de studerende på De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter var i 2007 28,1% kvinder og 71,9% mænd. Fordelingen i denne undersøgelse stemmer således godt overens med kønsfordelingen på Fakultetet.

³ Dette stemmer godt overens med kønsfordelingen blandt videnskabeligt ansatte på De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter. I 2005 var fordelingen blandt de ansatte 84,4% mænd og 15,6% kvinder.

Elektronik og IT (40)
Elektronik og datateknik (25)

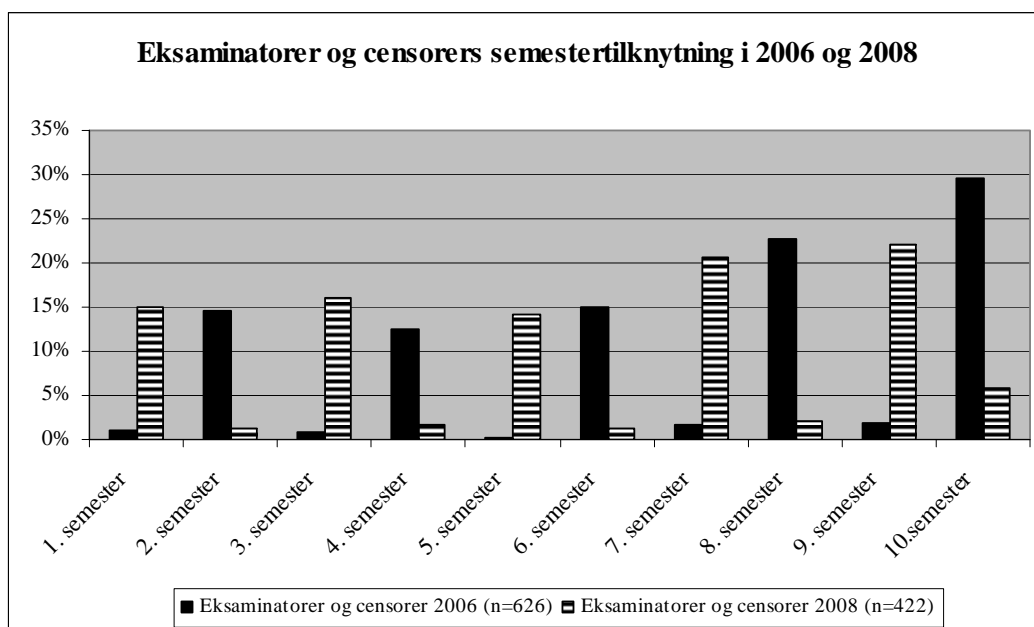
Stort set de samme uddannelser er også bedst repræsenteret blandt de studerende i undersøgelsen fra 2006.

8 af de 11 bedst repræsenterede studier blandt de studerende er også bedst repræsenteret blandt eksaminatorerne. Derudover er Geografi og Medialogi også godt repræsenteret blandt eksaminatorerne. Det samme er tilfældet i undersøgelsen fra 2006.

I forhold til eksaminatorernes stillingsbetegnelse er de største grupper med hver over 10% af respondenterne lektorer (45,0%), Ph. D- studerende (19,5%) og adjunkter (15,0%). Flere end halvdelen af eksaminatorerne (61,6%) er selv uddannet ved AAU, mens 38,4% er uddannet ved end anden uddannelsesinstitution end AAU (n=219). Ligeledes så det ud i 2006, hvor 59,6% var uddannet ved AAU, og 40,4% var uddannet ved anden uddannelsesinstitution.

For censorernes vedkommende er lidt over halvdelen uddannet ved AAU (58,2%), mens resten er uddannet ved en anden uddannelsesinstitution (41,8%). Omvendt så det ud i 2006, da under halvdelen her var uddannet ved AAU (42,3%) og 57,7% var uddannet ved en anden institution. Hvad angår censorernes beskæftigelse i undersøgelsen 2008 er 16,4% ansat ved en uddannelsesinstitution, mens 23,9% er ansat ved den offentlige administration. Hele 55,2% er ansat i en privat virksomhed og 4,5% markerer anden arbejdsplads end ovenfor nævnte.

I figur 3.3 ses, på hvilke semestre eksaminatorerne og censorerne har været aktive ved vintereksamen 2008 og sommerekamen 2006.



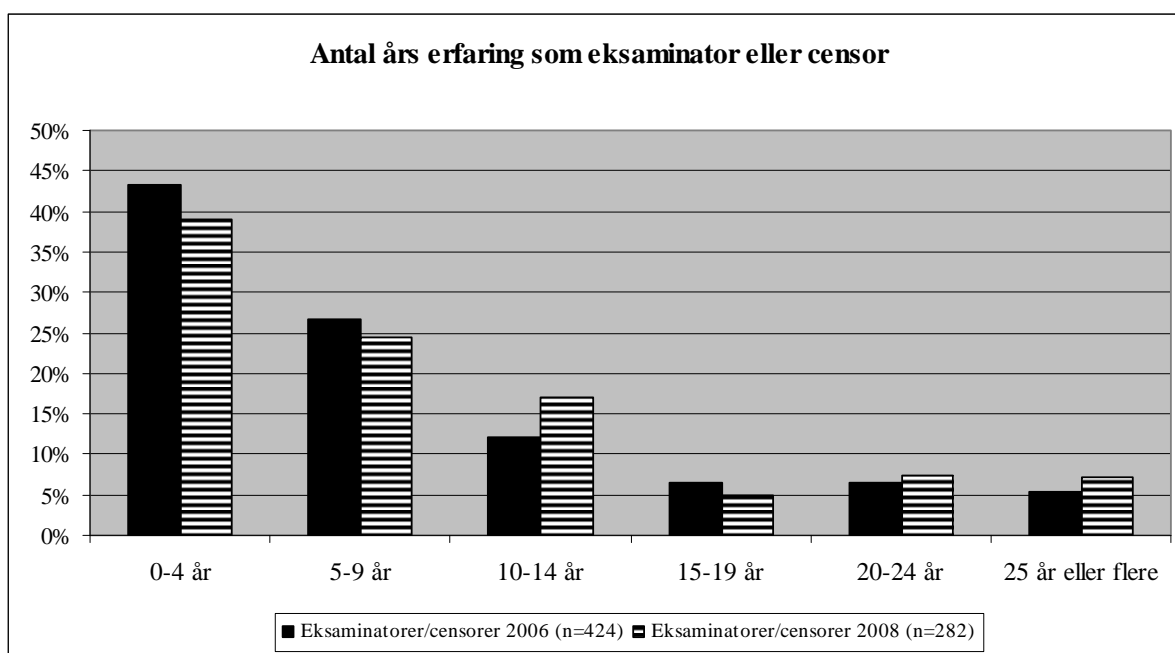
Figur 3.3: Fordelingen af eksaminatorer og censorer på de forskellige semestre, 2006 og 2008

Som figur 3.3 viser, har de fleste eksaminatorer og censorer i 2008 praktiseret ved de ulige semestre. De ulige semestre er også de semestre, som typisk gennemføres i vinterhalvåret. Nogle har dog

også været aktive på 10. semester, hvilket skyldes, at det typisk er specialesemestret, og derfor ikke altid følger skolekalenderen. At nogle har praktiseret på de lige semestre kan enten skyldes reeksamen eller udskydelse af eksamen. Det omvendte gør sig gældende i 2006, hvilket skyldes, at undersøgelsen blev gennemført på forårssemestret.

3.5 Erfaring inden for uddannelsessystemet

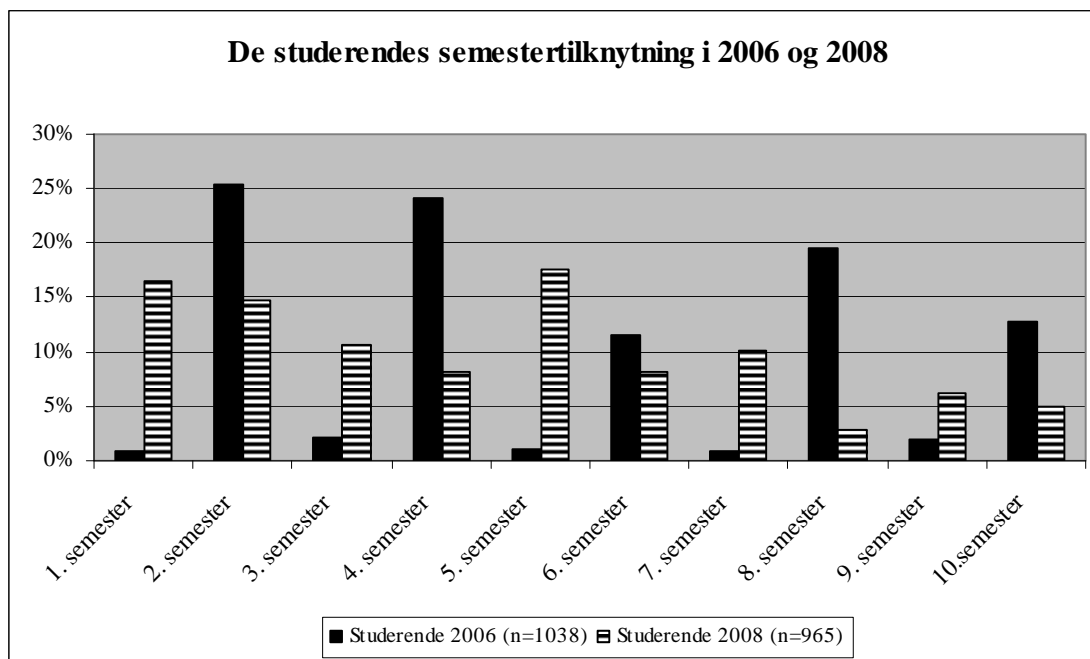
I figur 3.4 er eksaminatorer/censorers erfaring indenfor uddannelsesområdet i hhv. 2006 og 2008 illustreret.



Figur 3.4: Erfaring inden for uddannelsessystemet, 2006 og 2008

Som det ses af figur 3.4 er der ikke den store forskel på eksaminatorers/censorers erfaring mellem de to undersøgelser. De fleste har således mellem 0-9 års erfaring.

I figur 3.5 er de studerendes erfaring med uddannelsessystemet i både 2006 og 2008 illustreret. I gruppen af studerende 2008 er der flere respondenter blandt de første semestre. Dette kan have den betydning, at nogle af de studerende kun har prøvet den individuelle eksamensform på universitetet.



Figur 3.5: Fordelingen af de studerende på semestre, 2006 og 2008

3.6 Sammenfatning

Fra INS Fakulteterne, som er i fokus i denne delundersøgelse, er der 1564 respondenter, fordelt på 220 eksaminatorer, 67 censorer og 1277 studerende. Omtrent 80% af disse studerende oplevede en individuel eksamen vinteren 2008. For at kunne sammenligne med data fra Humanistisk Fakultet, hvor antallet af censorer var meget begrænset, er censorernes besvarelser i de fleste tilfælde behandlet sammen med eksaminatorernes.

Kønsfordelingen i undersøgelsen 2008 er nogenlunde tilsvarende undersøgelsen i 2006 med over 70% mandlige studerende og over 80% mandlige eksaminatorer blandt respondenterne. Dog deltog flere mandlige censorer i undersøgelsen i 2006, hvor knap 90% af alle respondenter var mænd, til forskel fra omtrent 75% i 2008.

Både i undersøgelsen fra 2006 og 2008 var omtrent 60% af eksaminatorerne uddannet ved AAU. I 2008 var knap 60% af censorerne uddannet ved AAU, og det vil sige en noget større andel end i 2006, hvor det var tilfældet for lidt over 40%. For både undersøgelsen i 2006 og 2008 havde omkring 60% af eksaminatorerne og censorerne 5 års erfaring eller mere med projekteksamen på AAU. Endvidere var der i gruppen af eksaminatorer fra både 2006 - og 2008 undersøgelsen en jævn erfaring med projekteksamen fordelt på de 5 år, studiet varer. I gruppen af studerende 2008 er der derimod flere respondenter blandt de første semestre, end det var tilfældet for undersøgelsen i 2006.

Overordnet kan vi dog konkludere, at der kun er mindre afvigelser i baggrundsfaktorer for respondentgrupperne i 2006 og 2008.

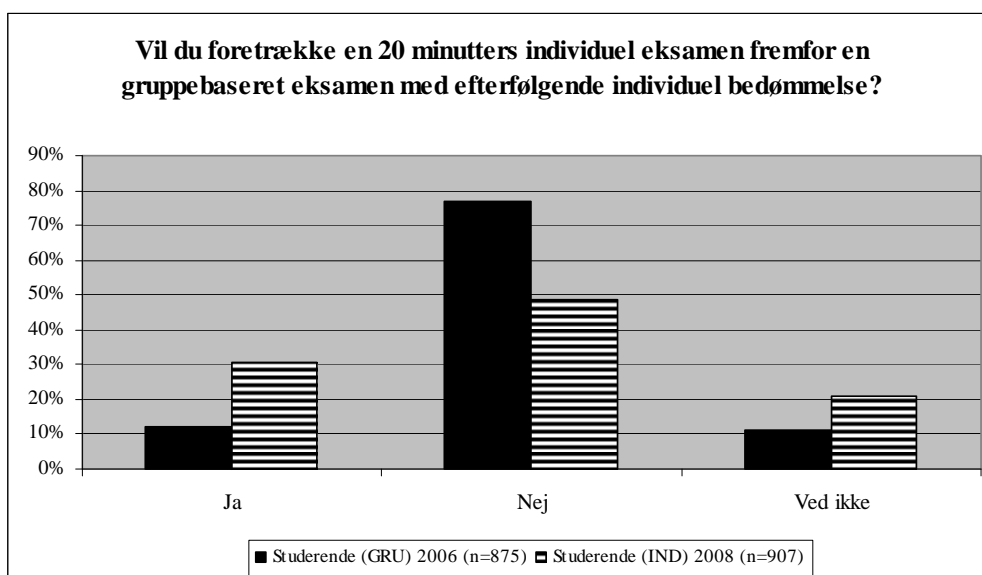
4. Generel vurdering af eksamensformerne

Der er i undersøgelsen stillet en række overordnede spørgsmål til alle respondenter omkring deres opfattelse af den individuelle eksamensform i forhold til den gruppebaserede samt deres vurdering af denne.

4.1 Præferencer i forhold til eksamensformer

Først er det valgt at afdække, hvorvidt respondenterne foretrækker den ene eksamensform frem for den anden. Alle er blevet stillet dette spørgsmål – også de der ikke har oplevet en projekteksamen vinteren 2008.

Generelt foretrækker de studerende en gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse. Sammenlignes de studerendes præference i 2008 med de studerendes præference i 2006 viser resultatet, at de studerende i 2008 er mere tilbøjelige til at foretrække den individuelle eksamensform i forhold til de studerende i 2006⁴, figur 4.1.

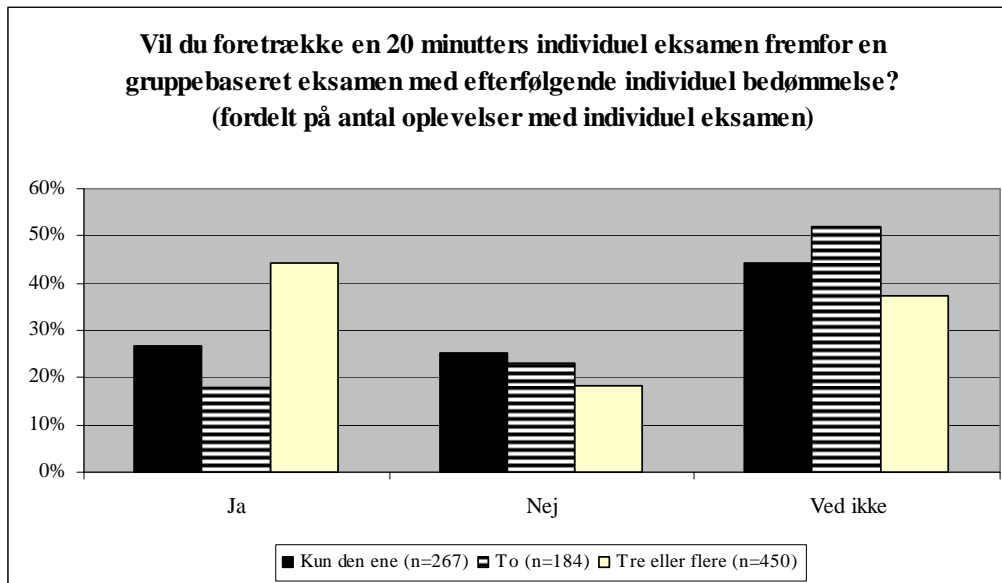


Figur 4.1: Sammenligning mellem de studerendes præferencer i 2006 og 2008.

Som det ses af figur 4.1, svarer omkring halvdelen af de studerende fra Fakultetet for Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskab 2008, at de ikke foretrækker en individuel frem for en gruppebaseret eksamen. Endvidere fremgår det af figur 4.2, at langt flere af de studerende, som har oplevet tre eller flere individuelle eksaminer, foretrækker den individuelle eksamensform⁵.

⁴ Der er signifikant forskel mellem grupperne. Sig: 0,000; Chi-square: 150,907

⁵ Der er signifikant sammenhæng mellem erfaring med den individuelle eksamensform og præference. Sig: 0,000; Chi-square: 28,243



Figur 4.2: De studerendes præference fordelt på erfaring med individuel eksamen, 2008

Ligeledes er det undersøgt, om køn har betydning for, hvilken eksamensform de studerende foretrækker. Dette er imidlertid ikke tilfældet, da der ikke er signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau.

Af de studerende valgte 239 respondenter at kommentere deres præference af eksamensform, og her argumenterede 122 studerende for en gruppebaseret eksamen, 48 argumenterede for en individuel eksamen, og de resterende fremhævede hhv. fordele/ulemper ved begge eksamensformer. I citaterne kunne uddrages en lang række udsagn, som underbyggede argumenter for henholdsvis den gruppebaserede og individuelle eksamensform se box 1 og box 2.

BOX 1: Studerendes udsagn der underbygger argumenter for en gruppebaserede projekteksamen (i alt 248):

- 33 udsagn underbygger at gruppeeksamen giver mulighed for en mere dybdegående/intens/spændende/alsidig diskussion
- 30 udsagn underbygger at den individuelle projekteksamen giver for lidt tid til udfoldelse/diskussion/refleksion
- 23 udsagn underbygger at gruppeeksamen er en lærerig proces
- 21 udsagn underbygger at gruppeeksamen er en naturlig og logisk følge af en gruppearbejdsproces
- 13 udsagn underbygger at den individuelle projekteksamen er tilnærmelsesvis kursuseksamen i støttefag til projektet
- 10 udsagn underbygger at den individuelle eksamen er overfladisk
- 10 udsagn underbygger at den individuelle eksamen bygger mere på held
- 9 udsagn underbygger at den individuelle eksamen dækker ikke pensum bredt
- 8 udsagn underbygger at gruppeeksamen bedre afspejler evnen til projektledelse, kommunikation og samarbejde i gruppen
- 8 udsagn underbygger at eksaminatorer og censorer sagtens kan differentiere ved gruppeeksamen
- 7 udsagn underbygger af gruppeeksamen dæmper nervøsiteten
- 7 udsagn underbygger at den individuelle eksamen belønner en rutinepræget præstation, med fokus på almen teori frem for problemstillingen
- 6 udsagn underbygger at du ikke lærer meget til en individuel eksamen
- 6 udsagn underbygger at gruppeeksamen giver mulighed for at supplere gruppemedlemmer
- 6 udsagn underbygger at gruppeeksamen er at foretrække, hvis vejleder og censorer var mere opmærksomme på processen
- 5 udsagn underbygger at den individuelle eksamen er direkte demotiverende for gruppearbejdet
- 5 udsagn underbygger at de studerende opfatter gruppeeksamen som værende i tråd med arbejdsformen i erhvervslivet.
- 5 udsagn underbygger at den projektrapportens kvalitet intet betyder i forhold til den individuelle eksamination

Herudover påpegede flere (2-4), at censor og vejleder bedre kan spotte en dårlig arbejdsindsats ved gruppeeksamen (4), at gruppeeksamen giver en mere fair bedømmelse (4), at gruppeeksamen giver mulighed for at inddrage flere perspektiver (3), at projektet ikke bliver evalueret tilstrækkeligt ved individuel eksamen (3), at individuel eksamen mere handler om, hvorvidt man er god til mundtlige eksamener (3), at individuel eksamen let fører til uretfærdige karakterer (3), at individuel eksamen ikke er fair, hvis der benyttes samme spørgsmål, hvor svarene til dels kan overleveres til andre, der skal op senere (3), at der er meget ventetid ved individuel eksamen (3), at individuel eksamen giver et dårligere grundlag for at vurdere den enkelte (2) og at gruppeeksamen giver bedre mulighed for at vise alt det man kan (2). Hertil kommer enkelte udsagn der går på, at der alligevel er så mange individuelle eksaminer, så hvorfor ikke enkelte gruppeeksaminer, at gruppeeksamen giver bedre indtryk af hvordan man kan bruge sin viden, at der ved gruppeeksamen også stilles direkte spørgsmål til den enkelte, at individuel eksamen intet har med virkeligheden at gøre, at eksamensforberedelsen til den individuelle eksamen hurtigere er glemt igen og at den individuelle eksamen fører til et mere individualiseret projektarbejde.

Af box 1 ses, hvilke argumenter for den gruppebaserede projekteksamen, der blev underbygget igennem de åbne svar. Det fremhæves også, at gruppeeksamen giver bedre mulighed for en dybdegående diskussion, hvorimod den individuelle eksamen beskyldes for at give for lidt tid til udfoldelse. Endvidere fremhæver mange studerende gruppeeksamen som en lærerig oplevelse, samt en naturlig og logisk afslutning på et gruppearbejde.

BOX 2: Studerendes udsagn der underbygger argumenter for en individuel projekteksamen (i alt 117):

- 13 udsagn underbygger at en stille personlighed har sværere ved at komme til orde ved en gruppebaseret projekteksamen
- 12 udsagn underbygger at individuel eksamen er bedre, hvis der bliver mere tid til den enkelte
- 9 udsagn underbygger at individuel eksamen er udmærket, hvis der bibeholdes en fælles fremlæggelse
- 7 udsagn underbygger at svage studerende bedre kan gemme sig til en gruppebaseret eksamen
- 7 udsagn underbygger at man bedre kan blive bedømt individuelt ved en individuel eksamen.
- 7 udsagn underbygger at en individuel eksamen giver mere realistiske karakterer
- 6 udsagn underbygger at de studerende finder det rart at være til eksamen i så kort tid
- 5 udsagn underbygger at de studerende finder det rart at det er én selv, der står til regnskab uden indflydelse fra andre (86, 87, 144, 174, 238)
- 4 udsagn underbygger at de studerende godt kan lide at der er fokus på den enkelte.
- 4 udsagn underbygger at individuel eksamen er mere behagelig.
- 4 udsagn underbygger at de studerende er glade for at de får lige meget tid til individuel eksamen
- 4 udsagn underbygger at det er sværere for eksaminatorer at bedømme de studerende til en gruppebaseret eksamen

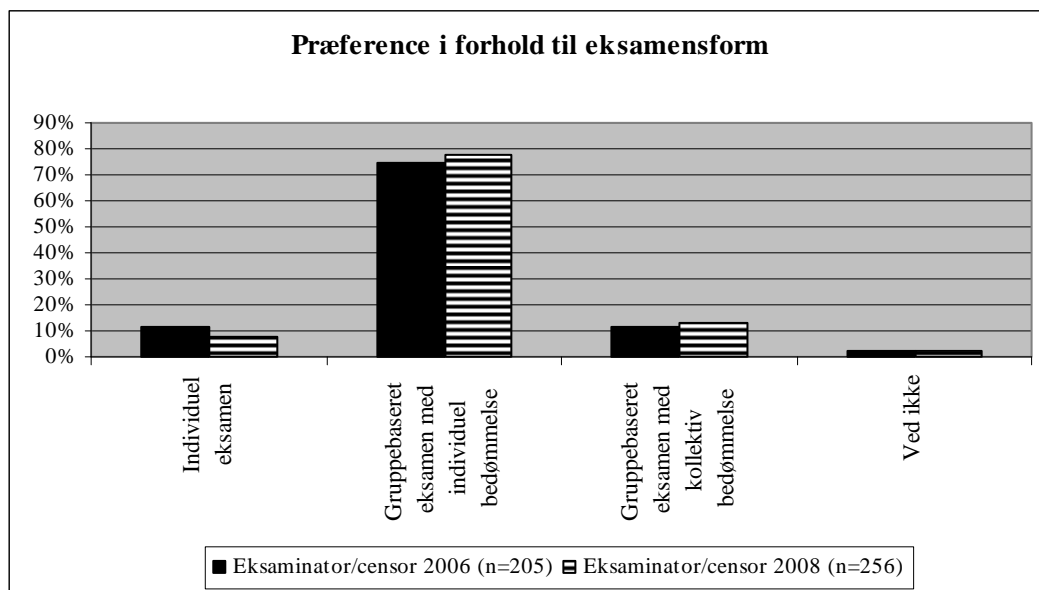
Herudover er der enkelte (2-3) som argumenterer for, at den individuelle eksamen er lettere og giver bedre karakterer (3) at den individuelle eksamen tydeligt viser om man har sat sig ind i hele projektet (3), at det er rart at alle får samme spørgsmål til en individuel eksamen (3), at forberedelsen til den individuelle eksamen er dybere (3), at der differentieres mere til en individuel eksamen (3), at man til en individuel eksamen bedre kan man vise, hvad man selv kan (3), at individuel eksamen er bedre, hvis projektet rent faktisk er grundlaget for eksamen (2), at individuel eksamen er bedre for de stærke studerende (2), at man bedre kan kontrollere samtalen til en individuel eksamen (2), at det er rart ikke at skulle tage hensyn til andre i eksamenssituationen (2) og at individuel eksamen i højere grad viser at den enkelte rent faktisk har forstået projektets indhold (2). Enkelte har endvidere fremført at de foretrækker den individuelle eksamen fordi andre studerende ikke hører hvor dumme de er, at der for ofte ikke differentieres tilstrækkeligt til en gruppebaseret eksamen, at den individuelle kunnen er det vigtigste for en læreproces, at gruppebaseret eksamen var træls og ikke særlig udbytterig, at det u gruppeeksamen spiller det mere ind om man har været god til at finde en god gruppe, at de nu er vant til den individuelle eksamensform og at den individuelle eksamen er bedre, hvis man da ikke skal trække spørgsmål.

Der er mange studerende fra INS fakulteterne, der er frustrerede over, at den individuelle eksamen nærmere er en eksamination i de kurser, der understøtter projektarbejdet, og at eksamen i højere grad er forbundet med held. Studerende fra INS fakultetet fremhæver også, at den individuelle eksamen virker mere rutinepræget, og der fokuseres mere på teori end den aktuelle problemstilling. Som ved det Humanistiske Fakultet roses gruppeeksamen for at dæmpe nervøsiteten, bibringe de studerende ny lærdom og afspejle evnen til kommunikation og samarbejde. Endvidere er der flere udsagn, der underbygger, at karaktererne differentieres til en gruppebaseret eksamen.

Box 2 illustrerer argumenter for en individuel projekteksamen. De mest centrale argumenter er, at det er svært at komme til orde og at fagligt svage studerende ikke kan gemme sig til, og at man bedre kan blive bedømt individuelt til en individuel eksamen. Mange fortalere for den individuelle ek-

samen betinger dog deres svar med, at der skal være mere tid til den individuelle eksamination, og at der skal indgå en gruppefremlæggelse i bedømmelsesgrundlaget.

Til eksaminatorerne og censorerne er spørgsmålet: Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluere projektarbejde, stillet for at afdække deres præference i forhold til eksamensform. Alle eksaminatorer og censorer er stillet spørgsmålet, uanset om de har været aktive ved projekteksamen 2008. Hele 79,3% af eksaminatorer og censorer vil foretrække at evaluere de studerendes projektarbejde ved en gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse, mens kun 7,6% vil foretrække den individuelle eksamen som evalueringsform, se figur 4.3.



Figur 4.3 Eksaminatorer og censorers præference i forhold til evaluering af projektarbejde, 2006 og 2008

Som det ses af figuren, er besvarelsene fra 2006 og 2008 meget lig hinanden, og der er heller ikke signifikant forskel på årgangene ved 0,050-niveau.

Blandt de 251 eksaminatorer og censorer var der 38 eksaminatorer og 22 censorer, der uddybede deres præference, heraf argumenterede 25 eksaminatorer og 18 censorer for den gruppebaserede arbejdsform og 3 eksaminatorer og 2 censorer for den individuelle eksamensform. De resterende fremhævede fordele og ulemper ved begge eksamensformer.

For den gruppebaserede form ud fra argumenterne at der er mulighed for at dække både dybden og bredden af projektet, at der er en reel diskussion og feedback på rapporten, at der sagtens kan fokuseres på den enkelte med direkte spørgsmål, samtidig med at processen, resultatet og gruppediskussionen tages i betragtning (hvis eksaminator og censor er opgaven bevidst), at de studerende lærer at bakke hinanden op, forholde sig til andres svar, blive inspireret og få fornødne tænkepauser, at gruppeeksamen skaber gode rammer for læring, samtidig med at kontrollen opretholdes, at der er bedre mulighed for at bedømme den enkelte, at det er relativt let at differentiere, og at det giver en mere fair vurdering og mindre nervøse studerende. Den individuelle eksamen kritiseres for at være overfladisk skoleoverhøring og være mere tilfældig, at man ikke kan komme omkring pensum, at give for lidt indsigt i andre studerendes formåen, at ødelægge ideen med projektarbejde, at få interessen og motivationen for at deltage i projekteksamener til at blegne, at være mere ressourcekræ-

vende uden at det giver et bedre bedømmelsesgrundlag. Flere censorer fremhæver også relationen til erhvervslivet, hvilket kan eksemplificeres med følgende citat:

"I 'virkelighedens verden' har vi brug for kandidater som kan samarbejde til løsning af problemer, I den forbindelse var gruppeeksamen – som det var udviklet på AAU – noget nær det perfekte vurderingsgrundlag. Paratviden og udenadslære er irrelevant, og burde ikke blive dyrket som disciplin på en højere læringsanstalt"

Af argumenter for den individuelle eksamensform fremhæves, at stille personligheder bedre kommer til orde, at det giver et mere præcist billede af den enkelte, at det fastholder en personlig studieidentitet, at man undgår "freeriders", og at flere studerende kan få lejlighed til at svare på de samme spørgsmål, og at det er lettere at styre tiden.

4.2 Vurdering af de to eksamensformer på udvalgte parametre

Udover at angive præference er respondentgrupperne også blevet bedt om at sammenligne eksamensformerne i forhold til udvalgte parametre.

De studerende er blevet bedt om sammenligne de to eksamensformer på otte forskellige parametre, mens eksaminatorer og censorer har sammenlignet eksamensformerne på fem af de otte parametre. Først gennemgås derfor de fem parametre, hvor der er mulighed for sammenligning, og dernæst fokuseres på de sidste tre parametre.

De fem første parametre fremgår af figur 4.5 og 4.6. Det fremgår tydeligt, at langt de fleste er enige om, at den individuelle eksamensform har medført forringelser i forhold til de fem parametre. Dog er der signifikant forskel mellem de studerendes og eksaminatorers holdninger i forhold til parametrene, således at eksaminatorerne i højere grad mener, der er sket forringelser⁶. Dette gælder dog ikke med hensyn til at få/give en retfærdig karakter, hvor der ikke er signifikant forskel mellem grupperne.

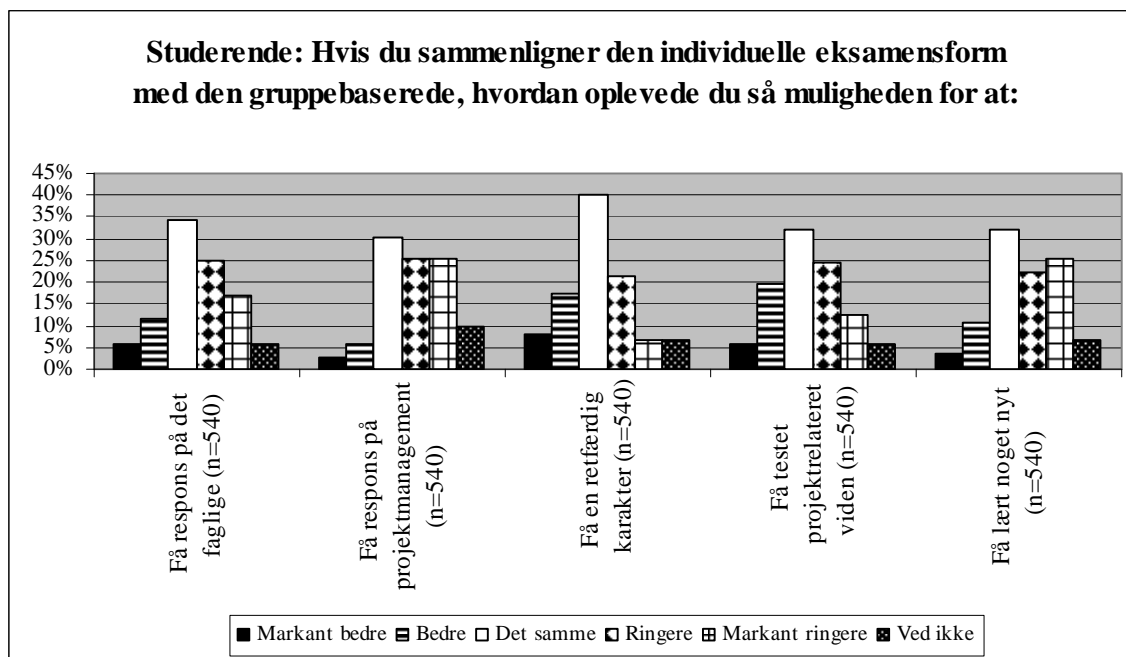
⁶ Give/få respons på det faglige: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer er signifikant og moderat (Sig = 0,000; Gamma = 0,318)

Give/få respons på projektmanagement: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer er signifikant og moderat (Sig = 0,000; Gamma = 0,330)

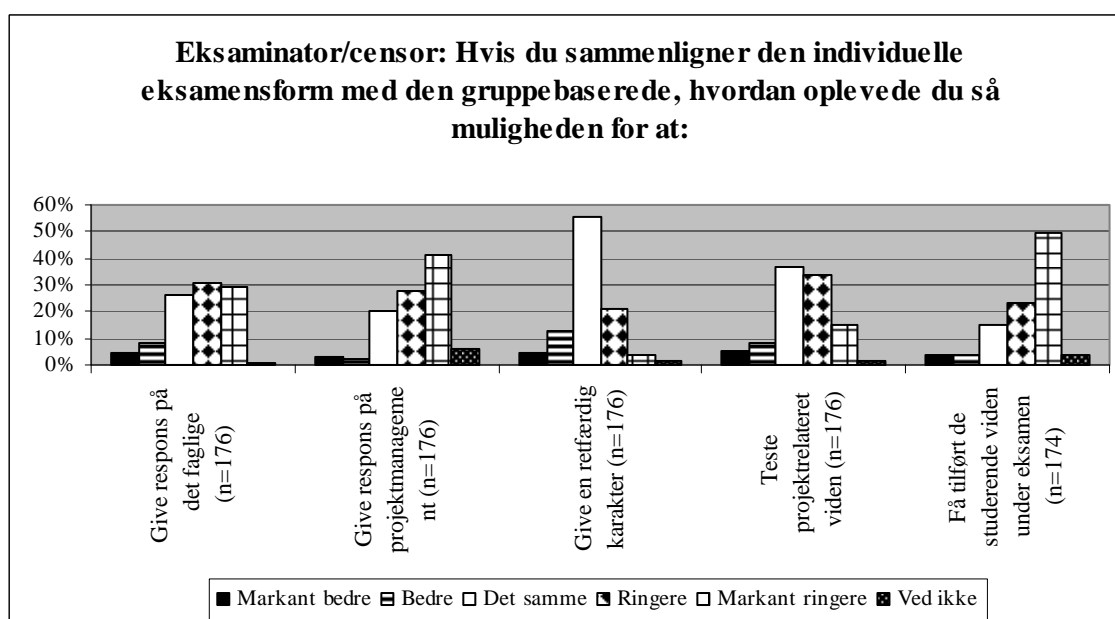
Teste/få testet projektrelateret viden: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer er signifikant og svag (Sig = 0,001; Gamma = 0,230)

Give/få en retfærdig karakter: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer er ikke signifikant ved 0,050-niveau

Give/få ny viden: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer er signifikant og stærk (Sig = 0,000; Gamma = 0,468)



Figur 4.4: Studerendes sammenligning af parametre ved de to eksamensformer, 2008



Figur 4.5: Eksaminatorer og censorers sammenligning af parametre ved de to eksamensformer, 2008

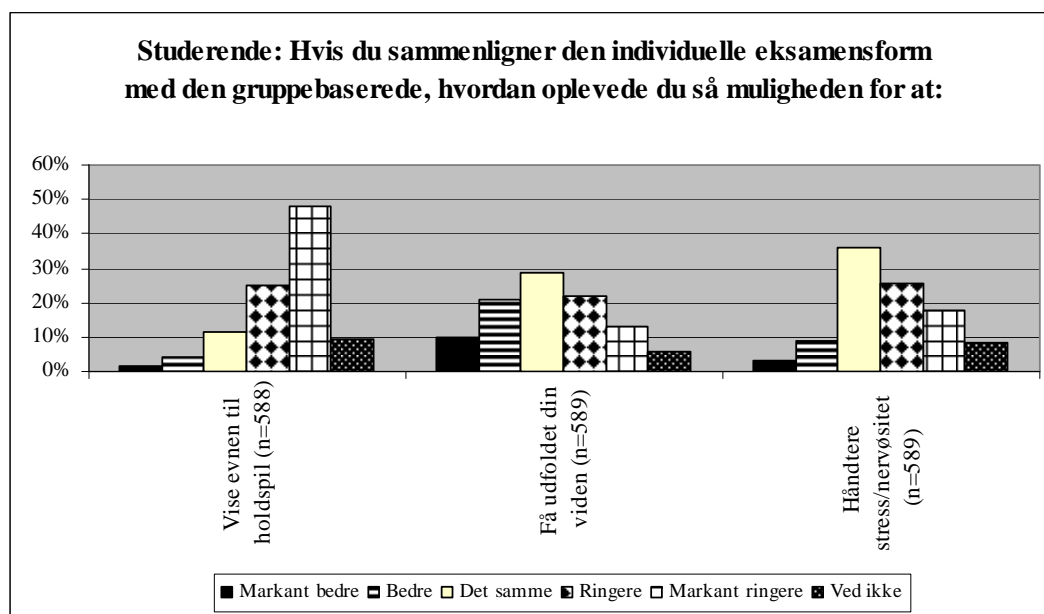
Inden for gruppen af eksaminator/censor er der ved tre parametre signifikant forskel på besvarelsene fra eksaminatorerne og de fra censorerne⁷.

Endvidere har de studerende lavet en overordnet vurdering af responsen på gruppens arbejde i eksamenssituationen, som viste, at langt flere af de studerende, der har været til gruppeeksamen i 2006, oplevede at få en tilfredsstillende respons på gruppens arbejde, end tilfældet var for de stude-

⁷ Ved parametrene: give respons på det faglige, give respons på projektmanagement og få tilført de studerende viden under eksamen, mener censorerne i højere grad end eksaminatorerne, at den individuelle eksamensform giver bedre mulighed for at teste disse, se appendiks B.

rende i 2008. I 2006 oplevede 6,8% af de studerende i ringe grad eller slet ikke at få tilfredsstillende respons (n=890), mens dette gjaldt for hele 37,9% i 2008 (n=874)⁸. For de studerende i 2008 viser det sig, at studerende på bachelorniveau i højere grad oplever tilfredsstillende respons end tilfældet er for studerende på kandidatniveau⁹.

De studerende blev som nævnt spurgt til yderligere tre parametre, der sammenligner eksamensformerne, se figur 4.6. Også her ses en overvægt af studerende, der mener, der er sket forringelser med indførelsen af den individuelle eksamen, undtagen når det gælder parameteren: få udfoldet din viden, hvor de studerende placerer sig i nogenlunde lige store grupper med hensyn til forbedring eller forringelse.



Figur 4.6: Studerendes sammenligning af parametre ved de to eksamensformer, 2008

Blandt kommentarerne til sammenligningen af de to eksamensformer er der 27 studerende, der taler for gruppeeksamen som projekteksamenform, hvorimod kun 5 studerende er fortalere for den individuelle eksamensform. Hertil kommer 5 kommentarer, som fremhæver styrker/svagheder ved begge eksamensformer.

Blandt de mange kommentarer, der argumenterer for gruppeeksamen, fremhæves det, at den gruppebaserede eksamen dækker pensum bedre og går dybere i stoffet, giver et fagligt udbytte samt giver rum for at teste, hvor gode de studerende er til at generere nye ideer ud fra medstuderendes input uden forberedelse. Endvidere fremhæves det, at gruppeeksamen mindsker nervøsiteten, og da der er flere studerende, er den enkelte mere sikker på at få en rimelig behandling. Den individuelle eksamen kritiseres for at give for lidt tid til udfoldelse, manglende rum for diskussion og respons, at lægge for stor vægt på hvor god den studerende er til at sælge sig selv og hvad den enkelte kan huske af pensum, at virke demotiverende for udarbejdelse af omfangsrige projekter samt i højere grad at være baseret på held og give en mere tilfældig vurdering. Igen fremhæves det, at den individuelle

⁸ Tilfredsstillende respons. Der er en stærk og signifikant forskel på grupperne. Sig: 0,000; Gamma: 0,683.

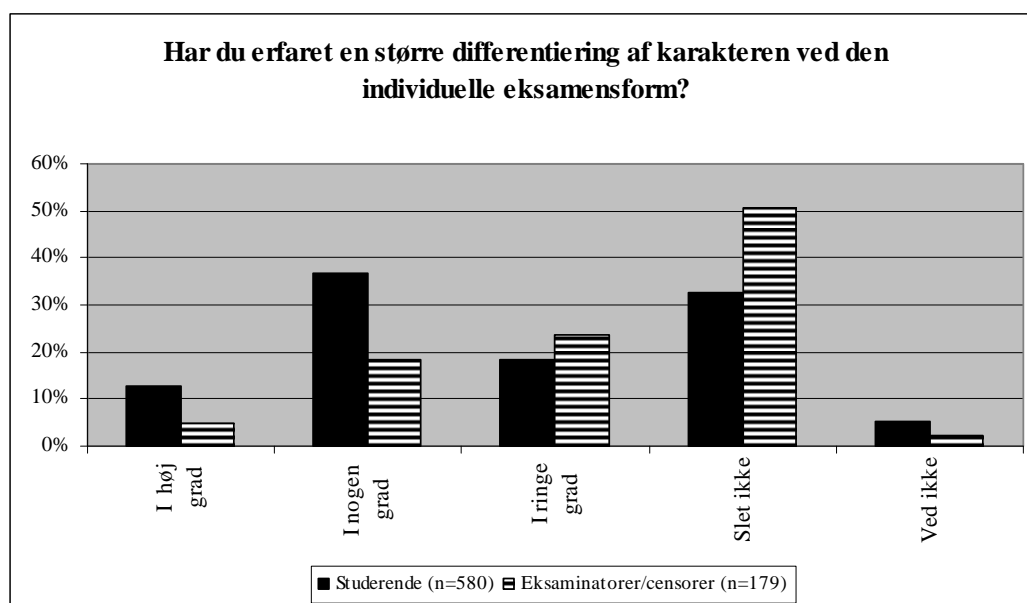
⁹ Respons: Forskellen mellem bachelorstuderende og kandidatstuderende er svag, men signifikant. Sig: 0,020; Gamma: 0,149.

projekteksamen snarere er en eksamen i de for projektet understøttende kurser og ikke i det egentlige projektarbejde.

De relativt få, der argumenterer for den individuelle eksamen, fremhæver, at denne eksamensform omgår kampen for at komme til orde, giver den studerende mere kontrol over eksaminationens indhold, motiverer en dybere eksamensforberedelse, giver bedre mulighed for at få udtrykt den enkeltes faglighed ved direkte spørgsmål og tvinger den enkelte udfordret til at finde svaret i stedet for at holde sig tilbage og lade andre tage over, og at man har mulighed for at få en god karakter, selvom projektet er dårligt. Den gruppebaserede eksamen kritiseres i samme åndedrag for at tilføje et konkurrenceelement til selve eksamenssituationen, at det er muligt at handle strategisk, omformulere andres svar og kun gøre sig bemærket der, hvor de ved noget, og ikke nødvendigvis få lov til at svare på de spørgsmål, man finder interessant. Flere bemærker dog, at denne kritik afhænger af eksaminator og censors overblik i forhold til at teste den enkelte.

4.3 Giver individuel projekteksamen en større differentiering?

I undersøgelsen er det også valgt at belyse, hvorvidt respondenterne mener, der er sket en øget differentiering med indførelsen af den individuelle eksamensform.

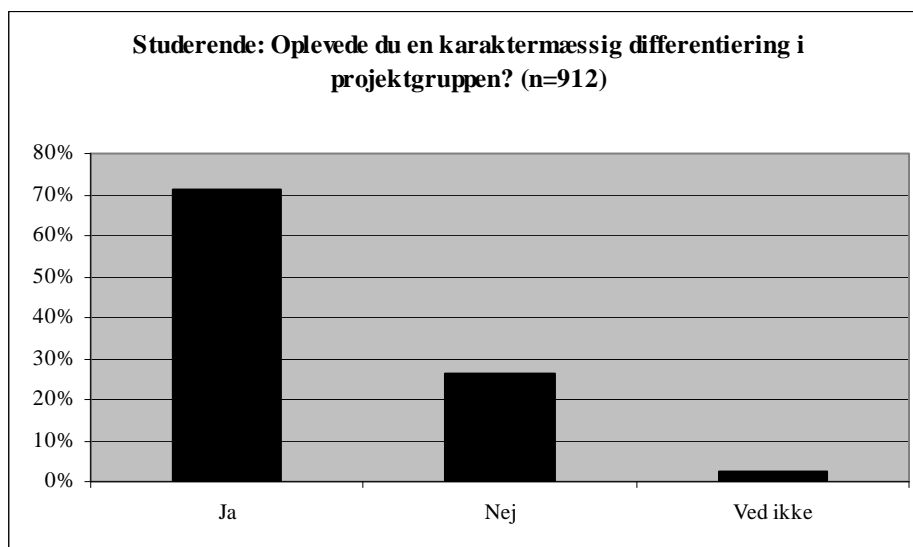


Figur 4.7: Større differentiering ved individuel frem for gruppebaseret projekteksamen, 2008

Som det fremgår af figur 4.7, viser det sig, at de studerende deler sig i to omtrent lige store grupper, hvad angår erfaringen med en større differentiering til individuel eksamen. 49,8% oplevede i høj eller nogen grad en større differentiering, mens 51,1% i ringe grad eller slet ikke oplevede dette. Noget anderledes ser det ud for eksaminatorerne og censorerne, da kun omkring en fjerdel (23,4%) i høj eller nogen grad oplevede en differentiering, mens hele 74,3 i ringe grad eller slet ikke oplevede

en større differentiering efter indførelsen af den nye, individuelle eksamensform. Eksaminatorerne og censorerne har altså i mindre grad end de studerende oplevet større karakterdifferentieringer¹⁰.

Af figur 4.8 fremgår det, at over 70% af de studerende på Fakultet for Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskab rent faktisk oplevede en karaktermæssig differentiering ved vintereksamen 2008.



Figur 4.8: Studerendes oplevede forekomst af karakterdifferentiering, 2008

Det skal bemærkes, at spørgsmålene omkring differentiering bygger på respondenternes subjektive oplevelse af karakterdifferentiering, hvorfor det altså ikke herudfra kan bedømmes, hvorvidt der rent faktisk er tale om en større differentiering ved den individuelle eksamensform frem for den gruppebaserede.

4.4 Sammenfatning

På spørgsmål om, hvilke eksamensformer respondenterne foretrækker, foretrækker knap 50% af 907 studerende, der har været til individuel eksamen i 2008, en gruppebaseret eksamen, mens 30% foretrækker en individuel projekteksamen. Der er derved også ved INS fakulteterne et signifikant ønske om en gruppebaseret eksamensform, men der dog en del flere studerende anno 2008, der ville foretrække en individuel projekteksamen end det var tilfældet i 2006. Langt flere studerende, der har været til individuel eksamen mere end 3 gange, argumenterer for en individuel projekteksamen. For eksaminatorer og censorer var billedet endnu mere ensidigt – mere en 9 ud af 10 foretrækker en gruppebaseret projekteksamen.

Generelt er der ved måling på en lang række parametre (som at få respons på det faglige, få respons på projektmanagement, få testet projektrelateret viden, og få lært noget nyt), flere blandt både studerende samt eksaminatorer/censorer, der mener, at den individuelle eksamen har været en forringelse frem for en forbedring. Dette er også tilfældet for parameteret ”at give en retfærdig karakter”, hvis vi spørger eksaminatorerne/censorerne, mens der er en lige så stor gruppe af studerende, der mener, at den individuelle eksamensform har givet forbedringer som forringelser på dette punkt.

¹⁰ Der er signifikant og moderat forskel på grupperne. Sig: 0,000; Gamma: 0,352.

De studerende blev yderlige bedt om at sammenligne de to eksamensformer, hvad angår, om evnen til at vise holdspil og få udfoldet sin viden var blevet forbedret. Evnen til at vise holdspil var som forventet klart forringet, mens der var omtrent lige mange, der mente, at betingelserne for at få udfoldet sin viden var blevet forbedret, som de, der mente, at den var blevet forringet. Langt flere af de studerende mener endvidere, at det er langt sværere at håndtere stress/nervøsitet ved den nye eksamensform.

En overordnet vurdering af om der er givet tilfredsstillende respons på gruppens arbejde viste endvidere, at langt flere studerende, der havde været til gruppeeksamen i 2006, mente, at de havde fået en tilfredsstillende respons på deres gruppearbejde, end det var tilfældet i 2008. For de studerende i 2008 viser det sig, at studerende på bachelorniveau i højere grad oplever tilfredsstillende respons, end tilfældet er for studerende på kandidatniveau.

Det er også belyst, hvorvidt respondenterne mener, at der sker en større differentiering ved en individuel projekteksamen frem for en gruppebaseret. Knap 60% af de studerende mener, at der i en eller anden grad finder en større differentiering sted, når eksamen er individuel, modsat mener omkring 30% af de studerende, at det slet ikke er tilfældet. Af eksaminatorerne og censorerne er der derimod over 50%, der mener, at den individuelle eksamen slet ikke har medført en større differentiering mod 28,6% - altså en forskel på 40,8 procentpoint. Spørges de studerende til, hvorvidt de rent faktisk oplevede en karakttermæssig differentiering i projektgruppen ved den individuelle eksamen vinter 2008, har over knap 30% af de studerende ikke oplevet, at der er blevet differentiering i karaktererne, så det lader ikke til at den individuelle eksamen kommer dette ”problem” helt til livs. En øget differentiering er dog heller ikke et mål i sig selv – det afhænger også i høj grad om grundlaget for en differentiering.

Ser vi på kommentarerne går argumentationerne for den gruppebaserede eksamen primært på, at gruppeeksamen giver mulighed for en mere dybdegående diskussion, er en lærerig proces og er en naturlig følge på en gruppeproces. Endvidere fremhæves det, at gruppeeksamen afspejler evnen til projektledelse, kommunikation og samarbejde, at gruppeeksamen dæmper nervøsiteten og at eksaminator og censor sagtens kan differentiere ved gruppeeksamen. Det påpeges dog også af flere, at det stiller krav til censor og vejledere om at være opmærksomme på processen og den individuelle præstation. De væsentligste kritikpunkter i forhold til den individuelle eksamen er, at denne eksamensform giver for lidt tid til udfoldelse, og tilnærmelsesvist er en eksamen i de til projektet relaterede støttfag. Dette hænger sammen med, at den individuelle eksamen efter flere studerendes mening belønner rutinepræget præstationer med fokus på teori frem for problemstillingen i projektet.

Den individuelle eksamen betegnes også af flere som overfladisk og forbundet med held. Den individuelle eksamen ses som en mulig løsning på, at det er svært at komme til orde til en gruppebaseret projekteksamen, at svage studerende ikke kan gemme sig, at man bedre kan blive bedømt individuelt og at karakteren er mere realistisk i forhold til den enkeltes formåen. Andre studerende fremhæver, at det er rart at være til eksamen i så kort tid. En del studerende, der er fortalere for den individuelle eksamen, betinger dog dette med, at projektforsløbet afrundes med en fælles fremlæggelse, og efterfølgende skal der gives mere tid til den enkelte eksamination.

De studerende på INS fakulteterne er ikke helt enige om, hvorvidt synergien i gruppen omkring diskussionerne skal falde på bekostning af mulighederne for hver enkelt om at komme til orde. Det-

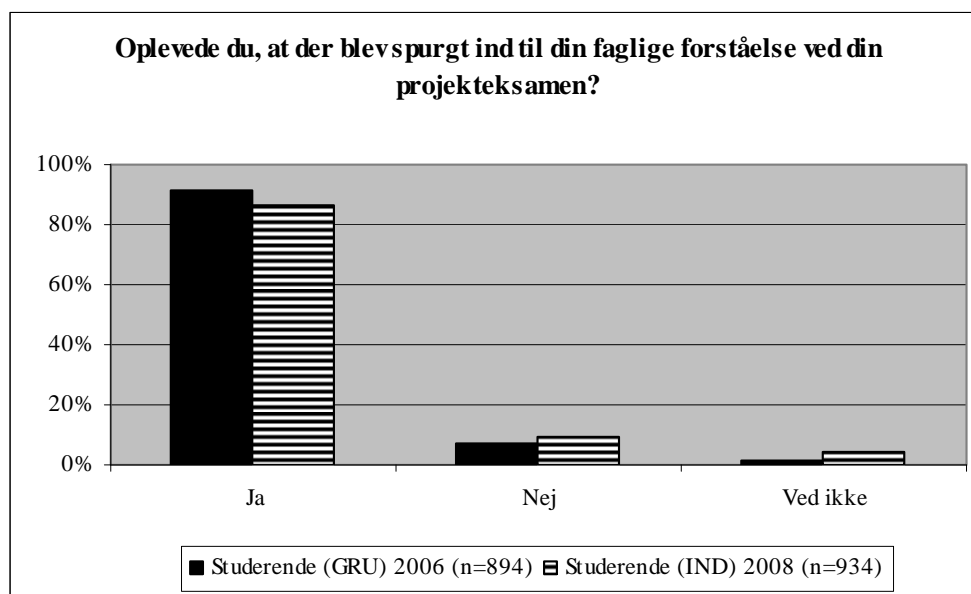
te hænger både tæt sammen de studerendes personlighed, men kan lige så vel grunde i forskellige oplevelser af, hvordan eksaminator har håndteret rollen som ordstyrer til en gruppebaseret eksamen.

5. Test af kompetencer i de forskellige eksamensformer

I dette afsnit sammenlignes de to eksamensformer, individuel og gruppebaseret projekteksamen, i forhold til test af faglig forståelse i en bred betragtning og mere konkret i forhold til specifikke færdigheder. Disse færdigheder er: At svare hurtigt på de stillede spørgsmål, huske begreber og definitioner, relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder, diskutere for og imod en problemløsning og overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer. Endvidere er eksamensformerne sammenlignet i forhold til mere kommunikative færdigheder som at formidle sin viden ved en fremlæggelse, indgå i dialog og samarbejde, supplere og udbygge andres svar samt at indgå i holdspil.

5.1 Test af faglig forståelse

Både i nærværende undersøgelse og i undersøgelsen fra 2006 er de studerende spurgt til, hvorvidt de studerende oplevede, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved deres sidste projekteksamen. Resultatet fremgår af figur 5.1, og det ses, at der ikke er den store forskel på besvarelserne fra de to år. Der er dog en tendens til, at de studerende, der var til gruppebaseret projekteksamen i 2006 i højere grad oplevede, at deres faglige forståelse blev evalueret til eksamen¹¹.

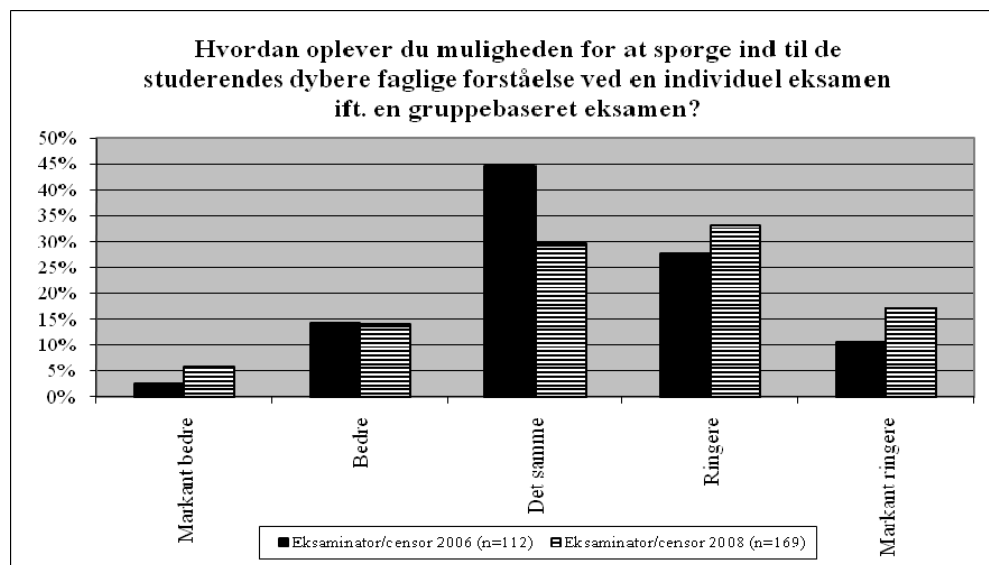


Figur 5.1: Sammenligning af de studerendes oplevelse af test af faglig forståelse i 2006 og 2008

Hvor en væsentlig andel af de studerende dog stadig oplever, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved den individuelle eksamination tegner der sig et lidt anderledes billede, når der spørges ind til eksaminatorer og censorers oplevelse. Som figur 5.2 illustrerer, oplever omkring halvdelen af eksaminatorer og censorer i både 2006 og 2008 at indførslen af den individuelle projekteksamen har betydet ringere eller markant ringere muligheder for at teste de studerendes faglige forståelse. Op mod hver tredje eksaminator og censor mener, at muligheden er den samme ved de to eksamensformer. Der er ikke signifikant forskel på respondentgrupperne fra 2006 og 2008 og ej heller om respondenterne har erfaring fra flere individuelle eksaminer eller kun fra en enkelt. Ligeledes er

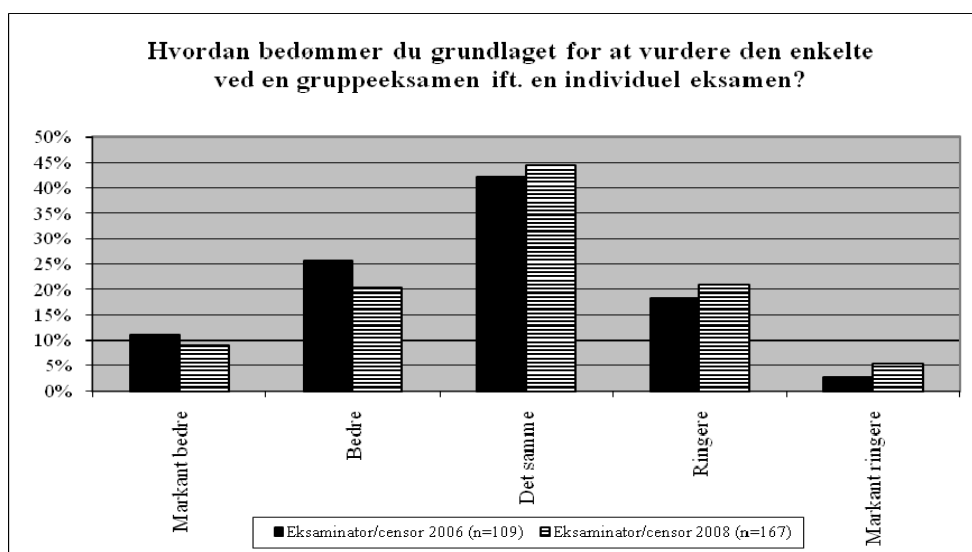
¹¹ Forskellen mellem studerende 2006 og studerende 2008 er signifikant (Sig = 0,000; Chi-Square = 15,580).

der heller ikke signifikant forskel på eksaminatorernes og censorernes besvarelser i 2008, se appendiks C.



Figur 5.2: Eksaminatorer/censorers oplevelse af muligheden for at teste faglig forståelse, 2006 og 2008

Endvidere er eksaminatorer og censorer også blevet spurgt, om grundlaget for at vurdere den enkelte studerende har ændret sig ved indførelsen af den individuelle projekteksamen i forhold til den gruppebaserede, hvilket er illustreret i figur 5.3. Op mod halvdelen (45,1%) er af den mening, at grundlaget for at vurdere den enkelte er det samme i både 2006 og 2008, mens omkring hver fjerde eksaminator og censor (26,2%) svarer, at grundlaget er ringere eller markant ringere end ved en gruppebaseret projekteksamen. Omkring en femtedel (19,6%) mener derimod, at grundlaget for at vurdere den enkelte studerende er bedre ved en individuel projekteksamen. Der er heller ikke her signifikant forskel på besvarelserne fra 2006 og 2008 og heller ikke signifikant forskel på hvor meget erfaring eksaminatorer og censorer har med den individuelle eksamen, ligesom der heller ikke er signifikant forskel på besvarelserne fra henholdsvis eksaminatorer og censorer, se appendiks C.



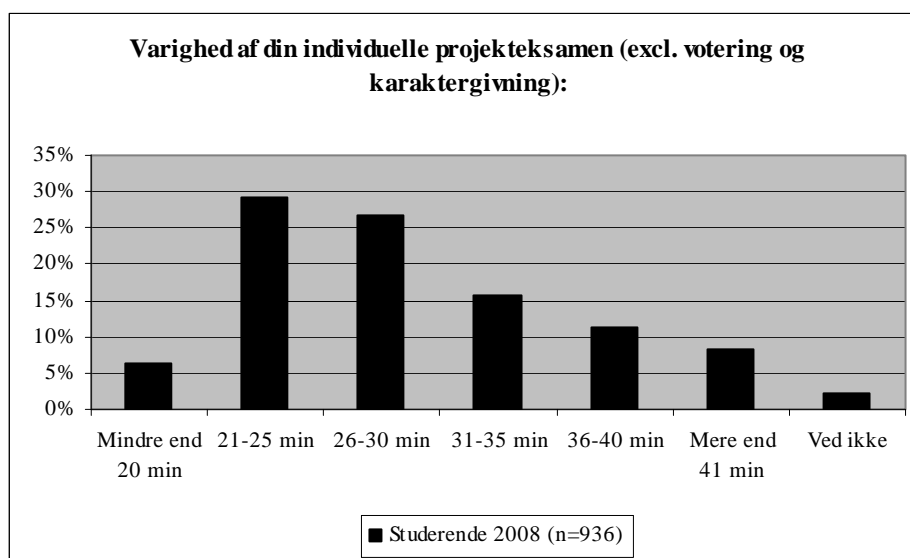
Figur 5.3: Eksaminatorer/censorers bedømmelse af grundlaget for at vurdere den enkelte, 2006 og 2008

Både eksaminatorer og censorer har haft mulighed for at kommentere deres besvarelse omhandlende muligheden for at vurdere den enkelte studerende. Dette benyttede 33 eksaminatorer og 5 censorer sig af (se appendiks A).

24 eksaminatorer og censorer talte for, at den gruppebaserede eksamen var bedre til at vurdere den enkelte, 3 talte for den individuelle eksamen og 11 udsagn nuancerede de to eksamensformers styrker og svagheder desangående. Et gennemgående argument imod den individuelle eksamen var, at eksamen i højere grad var baseret på held og stikprøvekontrol af paratviden, og derved bliver bedømmelsesgrundlaget forringet. Derimod fremhæves den gruppebaserede eksamen for sin evne til at dække i dybden og i bredden, og som en af eksaminatorerne udtrykker det: reflektere og håndtere situationen imens ”spillet” foregår. Argumenterne, for at grundlaget er blevet bedre ved en individuel eksamen, er primært, at der er fokus på den enkelte (som derved ikke kan putte sig), at den stille studerende får mere plads til udfoldelse og det faktum, at der kan stilles de samme spørgsmål. Sidstnævnte problematiseres dog i en anden sammenhæng, da de studerende, der er sidst i rækken, forholdsvist nemt kan holde sig informeret om svarene fra de forrige eksaminander.

5.2 Tid

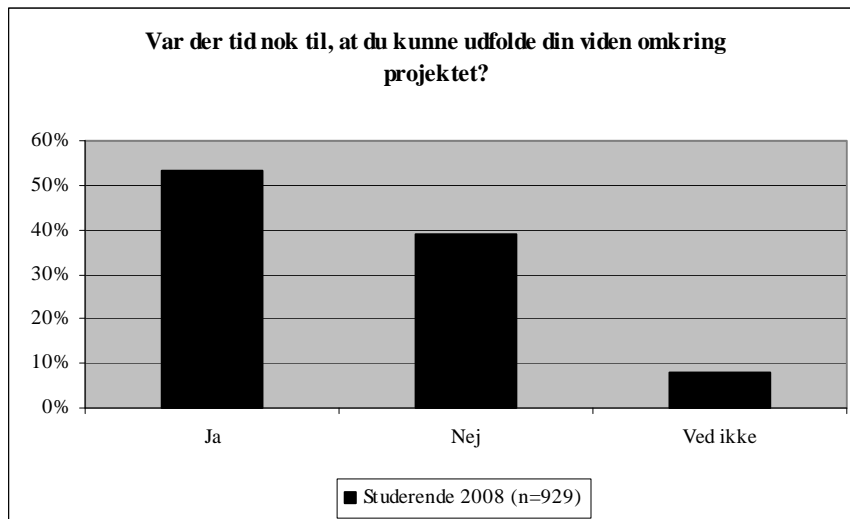
En anden dimension, der er relevant at undersøge i forbindelse med overgangen fra gruppebaseret til individuel eksamen er tidsdimensionen. Hver enkelt studerende eksamineres i kortere tid, men derimod kan man sige, at koncentrationen er fuldt rettet mod personen i dette tidsforløb. De studerende blev i den forbindelse bedt om at angive i hvor lang tid, de blev individuelt eksamineret ved vintereksamen 2008 (jf. figur 5.4).



Figur 5.4: Studerendes opfattelse af varighed af eksaminationen, 2008

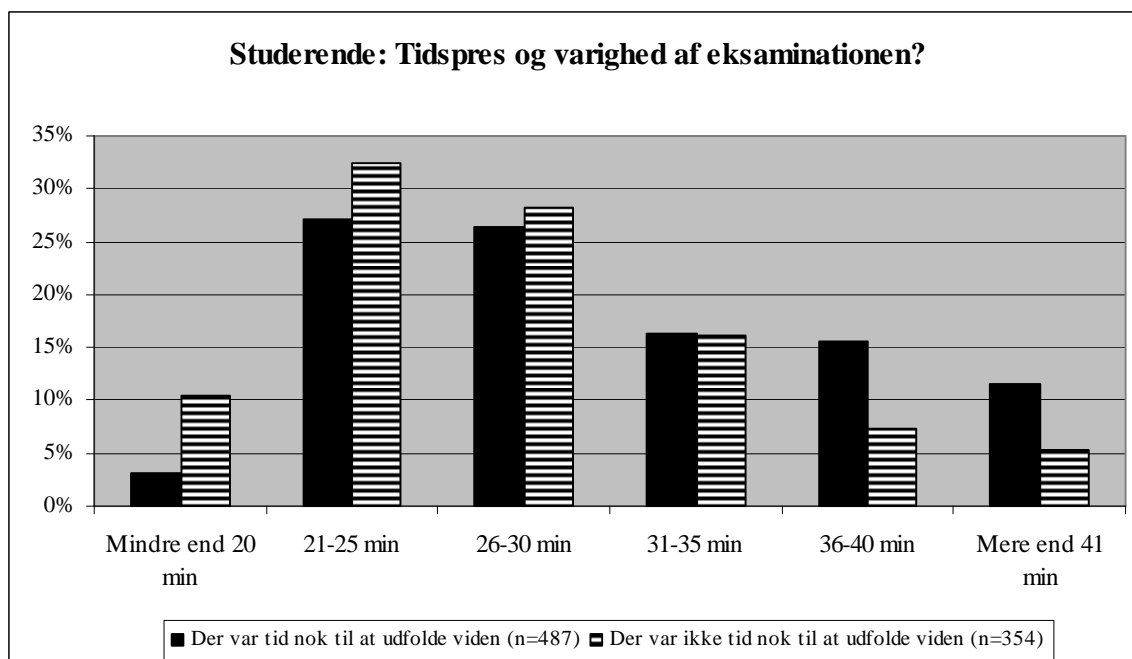
Over halvdelen af de studerende (55,9%) har oplevet en eksamen, som har varet mellem 20 og 30 minutter ekskl. votering og karaktergivning.

Udover varigheden af eksaminationen er de studerende også blevet bedt om at tage stilling til, hvorvidt de oplevede, at der var tid nok til at kunne udfolde sin viden til den individuelle projektexamen, se figur 5.5.



Figur 5.5: Studerendes holdning til udfoldelse af viden, 2008

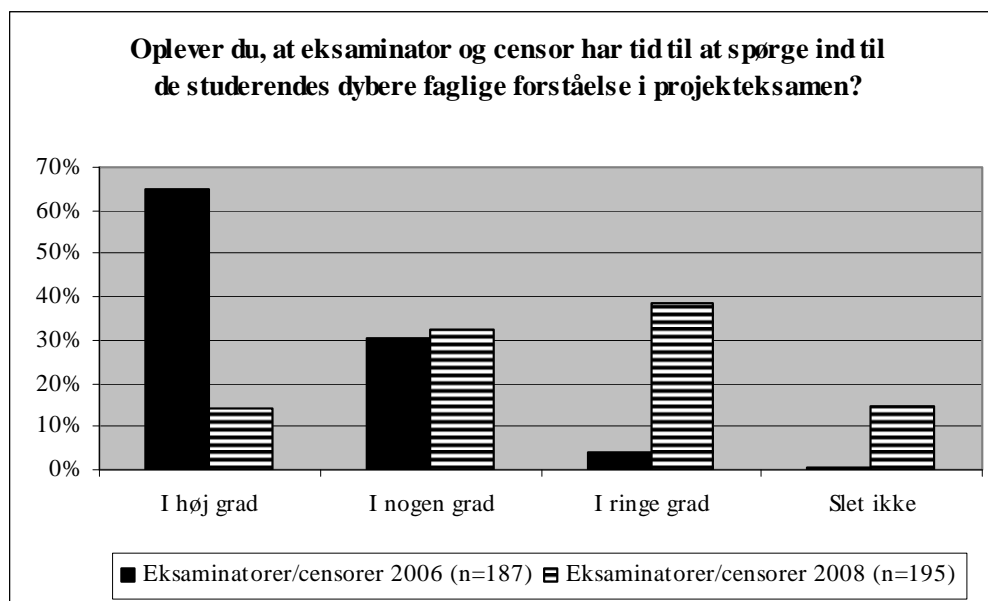
Lidt over halvdelen af de studerende (53,3%) mener, der var tid nok til eksamen til at kunne udfolde sin viden, mens 38,9% mener, der ikke var tid nok. Selvom de fleste mener, der var tid nok, er det værd at bemærke, at en stor gruppe ikke følte, de fik udfoldet deres viden omkring projektet i eksamenssituationen. Dette hænger blandt andet sammen med varigheden af eksaminationen, hvilket er vist i figur 5.6. Flere studerende med en kort eksamination oplevede tidspres i forhold til at udfolde sin viden, end studerende med en eksamen af længere varighed¹².



Figur 5.6: Studerendes oplevelse af tidspres fordelt på varighed af eksaminationen, 2008

¹² ¹² Varighed af eksaminationen: Forskellen mellem studerende, der følte tidspres, og studerende, der ikke følte tidspres, er svag, men signifikant. Sig: 0,000; Gamma: -0,273.

Tid til at teste faglig forståelse er også afdækket ud fra eksaminatorer og censorers perspektiv, hvilket ses i figur 5.7, hvori der også findes en sammenligning mellem resultaterne fra 2006 og resultaterne fra 2008.



Figur 5.7: Sammenligning mellem eksaminatorer/censorers oplevelse af tid til at teste faglig forståelse i 2006 og 2008-06-15

38,5% af eksaminatorerne og censorerne i 2008 svarer, at de i ringe grad oplever, at der er tid til at teste den studerendes dybere faglige forståelse ved en individuel eksamen, mens 14,9% slet ikke oplever at have tiden til det. 32,3,0% finder, at de i nogen grad har tid til det, og 14,9,0% er af den mening, at der i høj grad er tid til at afdække en dybere faglig forståelse ved en individuel eksamen. Tendensen er den samme, uafhængigt af, hvor meget erfaring eksaminator og censor har med den individuelle eksamen, da der ikke er signifikant forskel på gruppen, der kun har prøvet individuel eksamen én gang, og den gruppe, som har prøvet det to eller flere gange. Der er heller ikke forskel mellem besvarelsenerne fra eksaminatorer og de fra censorerne i 2008, se appendiks C. Figur 5.7 illustrerer også, at eksaminatorerne og censorernes oplevelse i 2006 var signifikant forskellig fra opfattelsen i 2008¹³, da næsten alle i høj eller nogen grad mente at have tid til at teste de studerendes dybere faglig forståelse ved gruppebaseret eksamen sommeren 2006.

5.3 Færdigheder eksamineret ved projekteksamen

Der er i nærværende undersøgelse på forhånd defineret en række faglige og procesorienterede færdigheder, som kan tilegnes igennem det problemorienterede projektarbejde, som er kendetegnende for AAU. Tabel 9.1 viser en oversigt over disse færdigheder.

Tabel 9.1: Oversigt over faglige og procesorienterede færdigheder

1	Svare hurtigt på de stillede spørgsmål
2	Huske begreber og definitioner

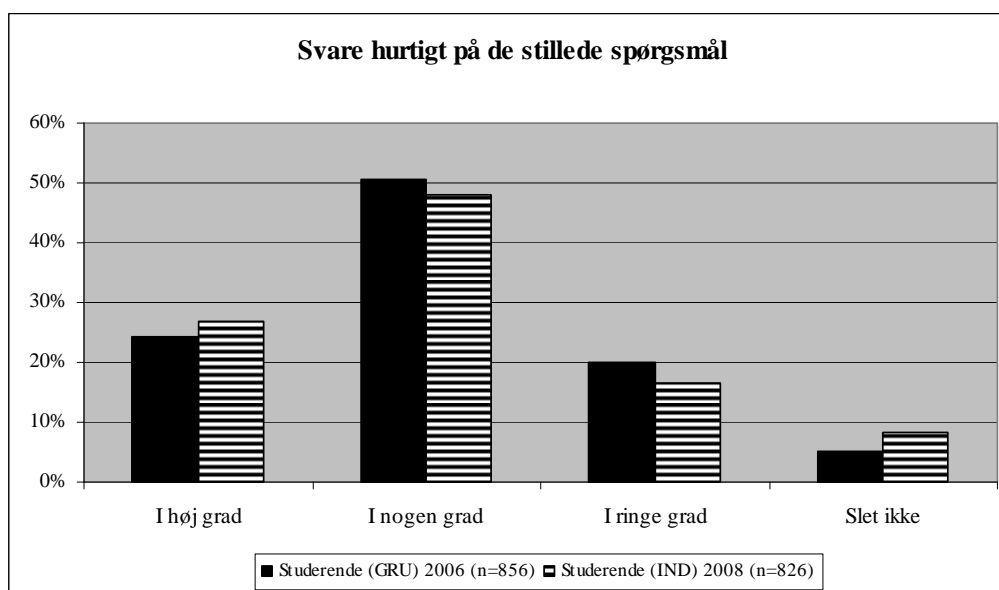
¹³ Forskellen mellem oplevelsen i 2006 og oplevelsen i 2008 er signifikant og meget stærk. (Sig.: 0,000, Gamma: 0,827)

3	Relatere forskellige begreber til hinanden
4	Argumentere for de metodiske valg
5	Vise teoretisk overblik
6	Vise analytiske færdigheder
7	Diskutere for og imod en problemløsning
8	Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer
9	Formidle sin viden ved en fremlæggelse
10	Indgå i dialog og samarbejde
11	Supplere og udbygge andres svar
12	Indgå i holdspil

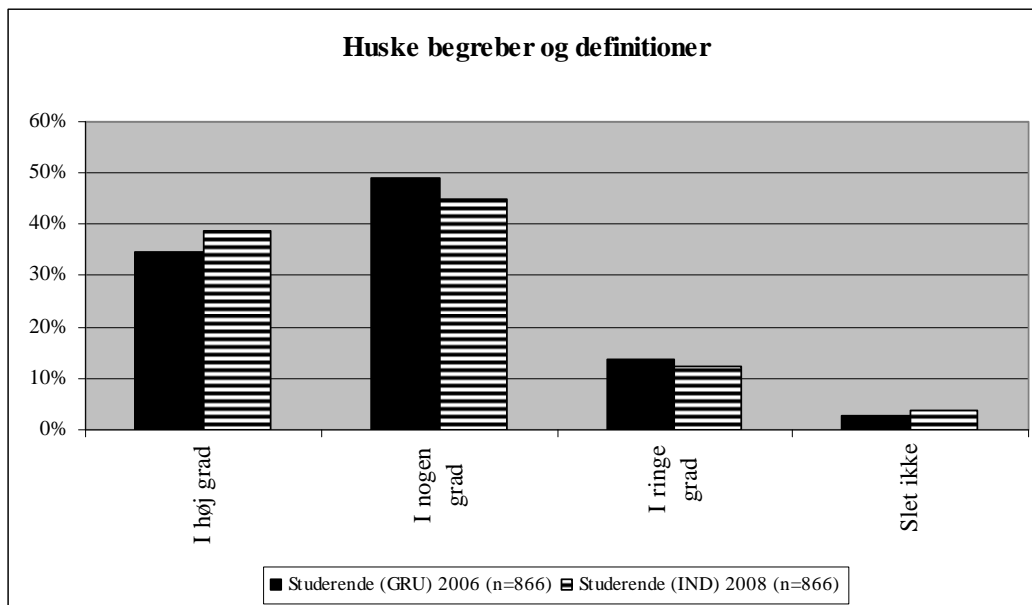
Ved faktoranalyse viste det sig, at der for de studerendes vedkommende var en markant sammenhæng imellem svarende indenfor færdighed 3-6 og indenfor færdighed 9-12, hvorfor der blev opstillet to indeks indenfor disse kategorier. I en vurdering af, hvad der karakteriserede disse indeks, blev færdighederne 3-6 betegnet som færdigheder knyttet problembearbejdning, herunder problemanalyse og -løsning. Derimod er færdighederne 9-12 knyttet til kommunikation. Derimod ses færdighed 1 og 2 som værende mere knyttet til paratviden, mens færdighed 7-8 er direkte knyttet til det specifikke projekt. På dette grundlag er det i det følgende valgt at behandle resultaterne i tre dele, som henholdsvis omhandler færdigheder indenfor parat- og projektviden, problembearbejdning samt kommunikation.

Paratviden

For at undersøge, hvorvidt de studerendes paratviden blev evalueret til eksamen, er de blevet bedt om at vurdere, i hvor høj grad det blev evalueret, at den studerende kan svare hurtigt på de stillede spørgsmål samt huske begreber og definitioner. Af figur 5.8 og 5.9 fremgår fordelingen af de to færdigheder opdelt på studerende med gruppebaseret eksamen 2006 og studerende med individuel eksamen 2008.



Figur 5.8: Studerende: Svare hurtigt på de stillede spørgsmål, 2006 og 2008



Figur 5.9: Studerende: Huske begreber og definitioner, 2006 og 2008

Op mod halvdelen af de studerende (48,1%) tilkendegav, at det i nogen grad blev evalueret, at de kunne svare hurtigt på de stillede spørgsmål. Som det ses, er der ikke den store forskel mellem besvarelsene fra 2006 og dem fra 2008, og der findes heller ingen signifikant forskel¹⁴.

Nogenlunde samme tendens gør sig gældende i forhold til færdigheden vedrørende at huske begreber og definitioner, se figur 5.9, da op mod halvdelen af de studerende (45,0%) også mener, at denne færdighed i nogen grad blev evalueret til eksamen. Dog mener en stor gruppe (38,6%), at færdigheden i høj grad blev evalueret. Heller ikke i forhold til denne færdighed er der signifikant forskel på gruppen af studerende i 2006 og gruppen af studerende i 2008¹⁵.

Med hensyn til paratviden er eksaminatorer og censorer stillet de samme spørgsmål (se appendiks C for grafisk fremstilling). Resultatet er, at eksaminatorerne/censorerne i 2008 i højere grad mener, at færdighederne er blevet evalueret til den individuelle eksamen, end tilfældet er for eksaminatorer og censorer, som afholdt gruppebaseret eksamen i 2006¹⁶.

Indenfor gruppen af eksaminatorer/censorer 2008 mener censorerne i højere grad end eksaminatorer, at færdigheden 'huske begreber og definitioner' blev evalueret til eksamen¹⁷, mens der ikke er signifikant forskel på besvarelsene i forhold til at svare hurtigt på de stillede spørgsmål (se appendiks D for grafisk fremstilling).

¹⁴ Der er ikke sammenhæng ved 0,050-niveau.

¹⁵ Der er ikke sammenhæng ved 0,050-niveau.

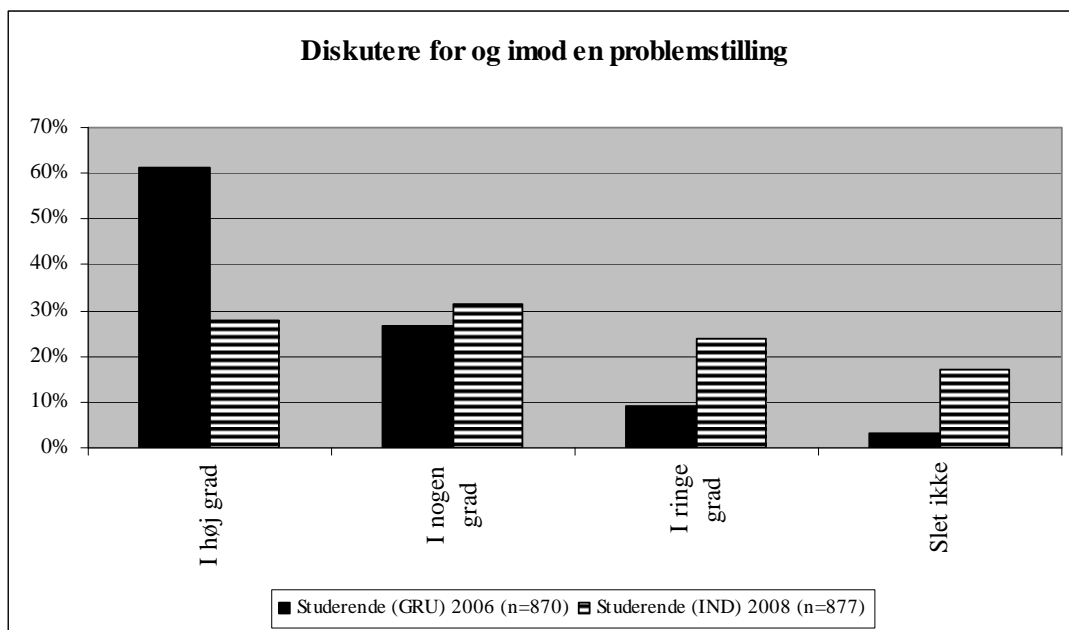
¹⁶ Svare hurtigt på de stillede spørgsmål: Der er en svag, men signifikant forskel mellem gruppen af eksaminatorer/censorer i 2006 og 2008. Sig: 0,019; Gamma: -0,201

Huske begreber og definitioner: Der er en svag, men signifikant forskel mellem gruppen af eksaminatorer/censorer i 2006 og 2008. Sig: 0,002; Gamma: -0,276.

¹⁷ Huske begreber og definitioner: Der er signifikant og moderat forskel mellem eksaminatorer og censorer i 2008. Sig: 0,016; Gamma: -0,372.

Argumentation og transfer

I forhold til projektrelateret viden er det undersøgt, i hvor høj grad færdigheder som at diskutere for og imod en problemstilling samt at kunne overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer er blevet evalueret. Som det fremgår af figur 5.10, fremstår der ikke noget entydigt billede af, i hvor høj grad færdigheden blev evalueret. Dog er det tydeligt, at der er stor forskel på besvarelsene fra 2006 og 2008. I 2006 mente 61,1%, at færdigheden i høj grad blev evalueret, mens holdningen kun deltes af 27,7% i 2008. Altså en forskel på 33,4 procentpoint¹⁸.

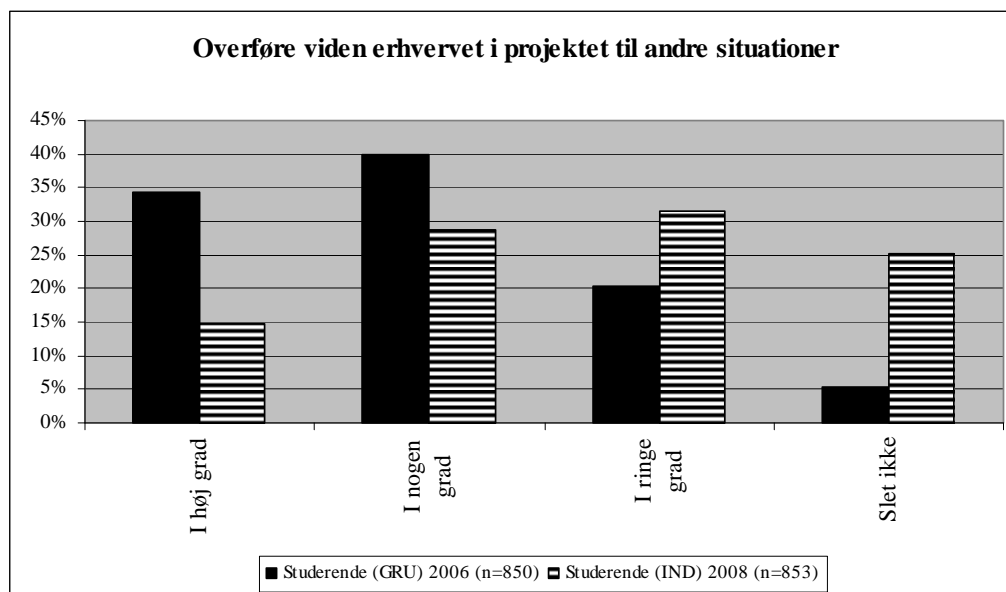


Figur 5.10: Studerende: Diskutere for og imod en problemstilling, 2006 og 2008

I forhold til færdigheden at overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer deler de studerende i 2008 sig i to omtrent lige store grupper, se figur 5.11. 43,5% mener, at færdigheden i høj grad eller nogen grad blev evalueret, mens 56,5% mener, at den i ringe grad eller slet ikke blev evalueret. Også her ses en stor forskel imellem besvarelsene fra 2006 og 2008, således at de studerende i 2006 i langt højere grad oplevede, at færdigheden blev evalueret¹⁹.

¹⁸ Der er en stærk og signifikant forskel mellem de to respondentgrupper. Sig: 0,000; Gamma: 0,576.

¹⁹ Der er en stærk og signifikant sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,505.



Figur 5.11: Studerende: Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer, 2006 og 2008

Også disse to færdigheder er blevet afdækket blandt eksaminatorer og censorer, se appendiks C. Her ses samme tendens – at eksaminatorer/censorer i 2006 i langt højere grad oplever færdighederne inden for argumentation og transfer evalueret til eksamen²⁰.

Der er ikke signifikant forskel på besvarelserne fra eksaminatorer 2008 og censorer 2008 i forhold til disse to færdigheder, se appendiks D.

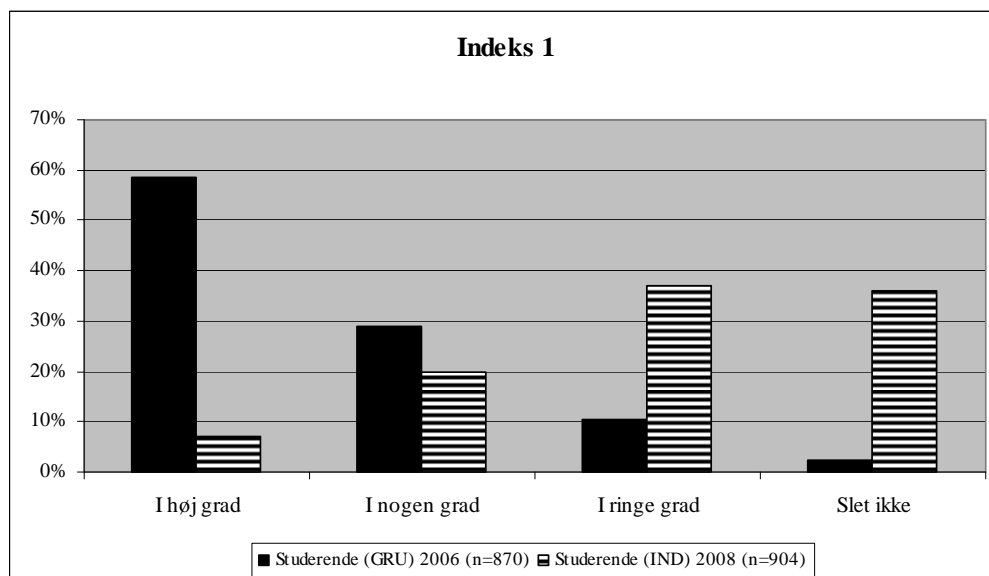
Indeks 1: Problembearbejdning

Ved faktoranalysen blev fire færdigheder knyttet sammen i Indeks 1. Det drejer sig om færdigheder som at relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik og vise analytiske færdigheder²¹. I forhold til det tilsvarende indeks opstillet i undersøgelsen for det Humanistiske Fakultet omfatter dette indeks dog ikke evnen til at diskutere for og imod en problemløsning.

²⁰ Diskutere for og imod en problemstilling: Der er en signifikant og meget stærk sammenhæng mellem gruppen af eksaminatorer/censorer i 2006 og 2008 og færdigheden. Sig: 0,000; Gamma: 0,718.

Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer: Der er en signifikant og stærk sammenhæng mellem gruppen af eksaminatorer/censorer i 2006 og 2008 og færdigheden. Sig: 0,000; Gamma: 0,693.

²¹ Faktoranalysen har en KMO på 0,863 og er signifikant ved 0,000-niveau. Chronbachs alpha for Indeks 1 er 0,776



Figur 5.12: Studerende: Indeks 1 relateret til problembearbejdning, 2006 og 2008

Som det tydeligt fremgår af figur 5.12, er der stor forskel imellem besvarelsene fra 2006 og 2008²². Langt de fleste studerende i 2006 (58,4%) mente, at færdighederne i indekset i høj grad blev evalueret, mens dette kun gælder 7,1% af de studerende i 2008 – altså en forskel på 51,7 procentpoint. Omvendt mener 36,1% i 2008, at færdighederne slet ikke blev evalueret, mens kun 2,2% var af den mening i 2006.

For eksaminatorer og censorer er der også en større andel, der mener, at færdighederne forbundet til problembearbejdning blev testet til den gruppebaserede eksamen i 2006, end det var tilfældet til den individuelle eksamen i 2008, se appendiks C. Forskellen er signifikant, men dog ikke så stærk, som det er tilfældet for de studerendes bedømmelse (figur 5.12).

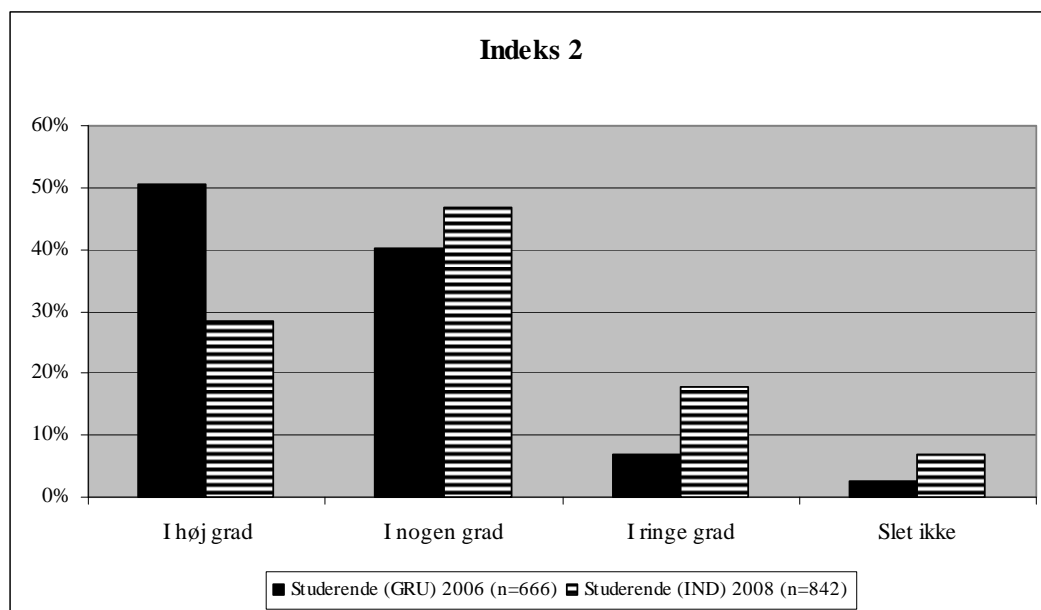
Der er ikke signifikant forskel på besvarelsene fra eksaminatorer 2008 og censorer 2008 i forhold til disse to færdigheder, se appendiks D.

Indeks 2: Kommunikation

I Indeks 2 indgår kommunikative færdigheder herunder: Formidle sin viden ved en fremlæggelse, indgå i dialog og samarbejde, supplere og udbygge andres svar og indgå i holdspil²³.

²² Der er signifikant og meget stærk sammenhæng mellem grupperne og indekset. Sig: 0,000; Gamma: 0,854.

²³ Faktoranalysen har en KMO på 0,863 og er signifikant ved 0,000-niveau. Chronbachs alpha for Indeks 1 er 0,856



Figur 5.13: Studerende: Indeks 2 relateret til kommunikation, 2006 og 2008

Som det fremgår af figur 5.13, er der også i forhold til færdighederne i dette indeks stor forskel på besvarelserne fra 2006 og dem fra 2008. De studerende, der var til gruppeeksamen i 2006, oplevede i højere grad, at færdighederne blev evalueret til eksamen, end tilfældet var for de studerende i 2008²⁴. Resultatet var tilsvarende for eksaminatorer og censorer, om end med endnu stærkere signifikans (se appendiks C).

Inden for gruppen af eksaminatorer/censorer i 2008 er der signifikant forskel på besvarelserne fra de to grupper i forhold til tre af de fire færdigheder²⁵. Det drejer sig om færdighederne formidle sin viden ved en fremlæggelse, supplere og bygge videre på andres svar og Indgå i holdspil hvor censorerne i højere grad end eksaminatorer mener, at disse færdigheder blev evalueret, se appendiks D for grafisk fremstilling.

Åbne kommentarer

I forhold til alle færdighederne har både studerende, eksaminatorer og censorer haft mulighed for at komme med uddybende bemærkninger i relation til test af færdigheder ved forskellige projekteksamensformer. 48 studerende har uddybet deres synspunkt, som det fremgår af appendiks A. Der er kun enkelte, i alt 2, der mener, at de samme færdigheder kan testes uafhængigt af eksamensform, og den ene tilføjer, at den individuelle eksamen bedre kan måle det faglige niveau.

En gennemgående kommentar fra majoriteten af tilhængere af gruppeeksamen er, at projektarbejdet og projektrapporten er faldet mere i baggrunden. Følgende kommentarer er et udpluk af de i alt 15 citater, der underbygger dette synspunkt:

²⁴ Der er signifikant og moderat sammenhæng mellem grupperne og indekset. Sig: 0,000; Gamma: 0,418.

²⁵ Formidle sin viden ved en fremlæggelse: Der er en signifikant og meget stærk sammenhæng mellem eksaminatorer og censorer og færdigheden. Sig: 0,000; Gamma: -0,729.

Indgå i dialog og samarbejde: Der er ikke signifikant forskel i gruppernes besvarelser.

Supplere og bygge videre på hinandens svar: Der er en signifikant og moderat sammenhæng mellem eksaminatorer og censorer og færdigheden. Sig: 0,031; Gamma: -0,452.

Indgå i holdspil: Der er en signifikant og moderat sammenhæng eksaminatorer og censorer og færdigheden. Sig: 0,031; Gamma: -0,484.

"Vores eksamen fokuserede udelukkende på, hvor godt vi var inde i PE-fag. Dvs. at gruppearbejdet og projektet slet ikke blev diskuteret eller kommenteret. Dette bevirkede naturligvis at de medlemmer af gruppen, som havde lurepasset på de andres arbejde med projektet, kunne klare sig flot igennem ved kun at forberede sig på PE-fag."

"Bedømmelsen af fremlæggelsen er gået helt i vasken, sammen med alt hvad der handler om gruppearbejde. Man kan jo ikke bedømme gruppearbejde individuelt, hvis man ikke må diskutere det samlet under eksaminationen".

"Det er en smule kompliceret at svare på ovenstående spørgsmål, da gruppen oplevede at hverken fremlæggelsen eller den udarbejdede rapport var en del af karakteren, man individuelt fik"

"Gruppens arbejde og projektet spillede ingen rolle ved den individuelle eksamen."

"Vi blev på ingen måder eksamineret i projektet. Det var der ikke tid til. I stedet var det en eksamen i PE-kurser og bagvedliggende teori. Projektet var på sin vis overflødigt, hvilket er meget utilfredsstillende."

Der er 25 kommentarer fra eksaminatorerne og censorer (se appendiks A), og heraf er der 19 citater, der taler for den gruppebaserede eksamen, hvorimod de resterende er mere neutrale udtalelser. Censorerne og eksaminatorerne viser i disse udsagn bekymring omkring den individuelle eksamen og primært manglen på læring, diskussion og dybde. Også eksaminatorerne fremhæver, som de studerende, at projektarbejdet og projektrapporten er faldet mere i baggrunden.

5.4 Sammenfatning

Tilsvarende undersøgelsen fra 2006 blev der i undersøgelsen 2008 spurgt til, hvorvidt de studerende oplevede, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved deres sidste projekteksamen. Resultatet var, at de studerende, der var til gruppebaseret projekteksamen i 2006 i signifikant højere grad oplevede, at deres faglige forståelse blev evalueret til eksamen, og det samme er om end i endnu mere udpræget grad tilfældet for eksaminatorer og censorer. Selvom forskellen er signifikant, er forskellen imellem studerende, der mener, de er blevet spurgt ind til den faglige forståelse, dog mindre end 10 procentpoint, og begge eksamensformer må siges at teste den faglige forståelse i langt de fleste tilfælde efter de studerendes vurdering. Knap halvdelen af eksaminatorer/censorer mener dog, at muligheden for at teste faglig forståelse er blevet ringere eller markant ringere ved den individuelle projekteksamen frem for gruppebaseret projekteksamen, mens kun hver femte ser den individuelle eksamensform som en forbedring. Hvis vi ser på muligheden for at vurdere den enkelte er der omtrent lige så mange, som mener at den individuelle eksamensform har været en forbedring som en forringelse.

I en undersøgelse af hvilke færdigheder, de studerende, eksaminatorer og censorerne havde oplevet blev testet i henholdsvis den gruppebaserede eksamen 2006 og den individuelle eksamen 2008, viste eksamensformerne sig omtrent lige gode til at teste paratviden såsom at svare hurtigt og kunne begreber og definitioner. Derimod viste den gruppebaserede eksamen sig signifikant mere effektiv i forhold til at diskutere for og imod en problemstilling og vise evne til at overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer. Hvad angår problembehandling i projektarbejdet, herunder relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder, er der tilsvarende signifikant flere, som vurderer, at disse færdigheder i høj grad blev testet til en gruppebaseret eksamen, end det var tilfældet ved en individuel eksamen. Samme billede, om end knap så udpræget, kan udtrækkes i undersøgelsen af de to eksamensformers evne til at teste kommunikative færdigheder. Disse konklusioner er meget tilsvarende resultaterne fra det Humanistiske Fakultet, om end de studerende her vurderer den gruppebaserede eksamen

endnu stærkere, hvad angår de kommunikative færdigheder. Dette skyldes højst sandsynligt, at der på INS-fakultetet er tradition for at afslutte projektforsløbet med et fremlæggelsesseminar.

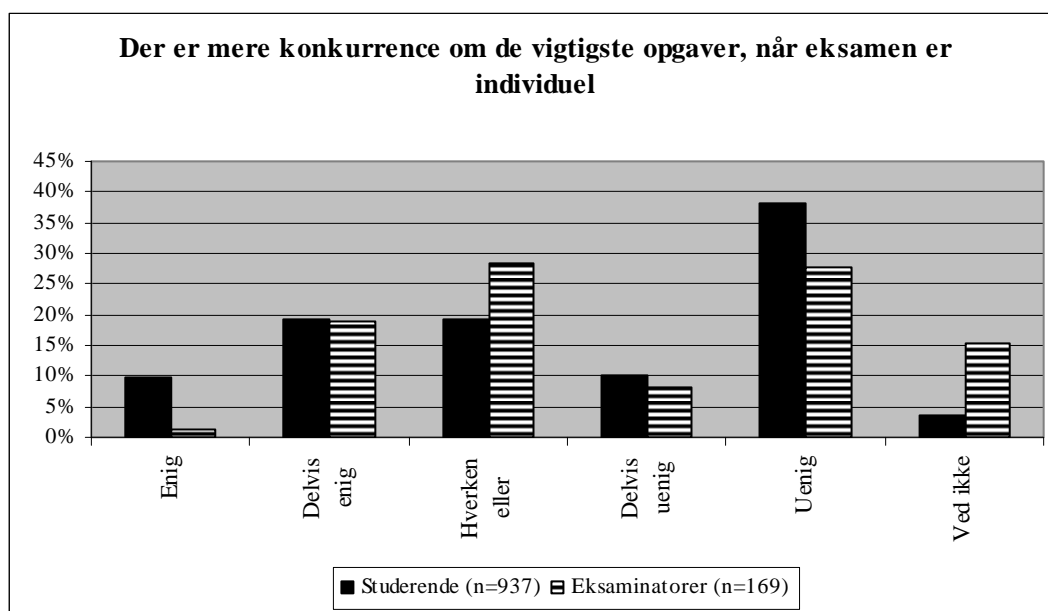
Ser vi på det reelle tidsforbrug til eksaminationen ekskl. votering og karaktergivning, så vurderer omkring 35%, at de blev eksamineret i mindre end 25 minutter, mens mere end halvdelen blev eksamineret længere. I forhold til undersøgelsen på det Humanistiske Fakultet (jf. delrapport 4) får de studerende på INS fakultetet dermed noget længere tid til at udfolde deres viden i. Set i sammenligning med gruppeeksamen i 2006 så var der signifikant flere eksaminatorer og censorer, der mente, at de havde tid til at spørge ind til de studerendes faglige forståelse ved en gruppebaseret projekteksamen. Over 60% mente, at de i høj grad havde tid til at spørge ind til de studerendes dybere faglige forståelse ved en gruppeeksamen, mens det tilsvarende tal for individuel eksamen i 2008 var lige over 10%. Det interessante er, at det samlede tidsforbrug er det samme, mens de færdigheder og den dybde, der kan testes, vurderes som mere begrænset ved den individuelle eksamen.

6. Eksamensformernes indflydelse på arbejdsprocessen

I dette kapitel er det valgt at undersøge, om indførelsen af den individuelle eksamensform har betydning for gruppearbejdet som helhed – det vil sige både arbejdsprocessen, vejledning og forberedelse til eksamen.

6.1 Eksamensformens indflydelse på arbejdsprocessen

For at afdække om eksamensformen har haft betydning for selve arbejdsprocessen, er studerende og eksaminatorer blevet bedt om at forholde sig til en række påstande²⁶. Den første påstand, illustreret i figur 6.1, handler om intern konkurrence i projektgruppen. Som figuren viser, erklærer både de fleste studerende (48,2%) og eksaminatorerne (36,1%) sig delvis eller helt uenige i, at der er mere konkurrence om de vigtigste opgaver, når eksamen er individuel. Omvendt er flere end hver fjerde studerende (29%) enige eller delvist enige i udsagnet, mens dette gælder for hver femte eksaminator (20,1%). Der er ikke signifikant forskel på de to respondentgrupper²⁷.



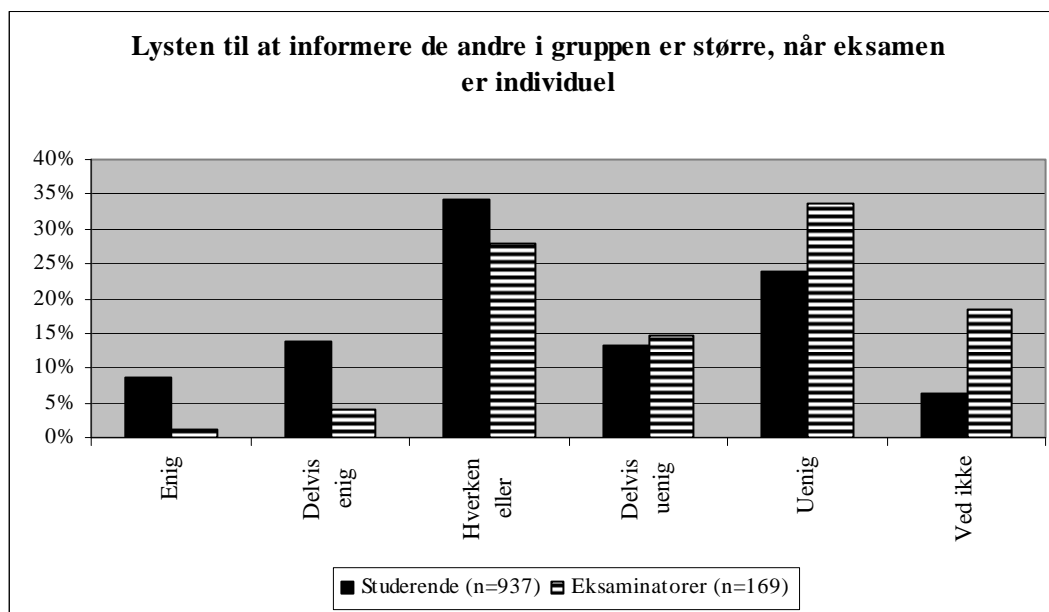
Figur 6.1: Studerende: Konkurrenceelementet i gruppearbejdet, 2008

Et andet aspekt af konkurrence internt i gruppen drejer sig om vidensdeling. Som det ses af figur 6.2, er 48,5% af de studerende delvis eller helt uenige i udsagnet, mens dette gælder for 37,2% af eksaminatorerne. Det er således en tendens til, at eksaminatorerne er en smule mere enige i, at lysten til at informere de andre i gruppen er større, når eksamen er individuel²⁸.

²⁶ Censorerne er ikke medtaget i denne del af undersøgelsen, da de kun kender til det færdige produkt og jo derfor ikke kan udtale sig om processen bag projektet.

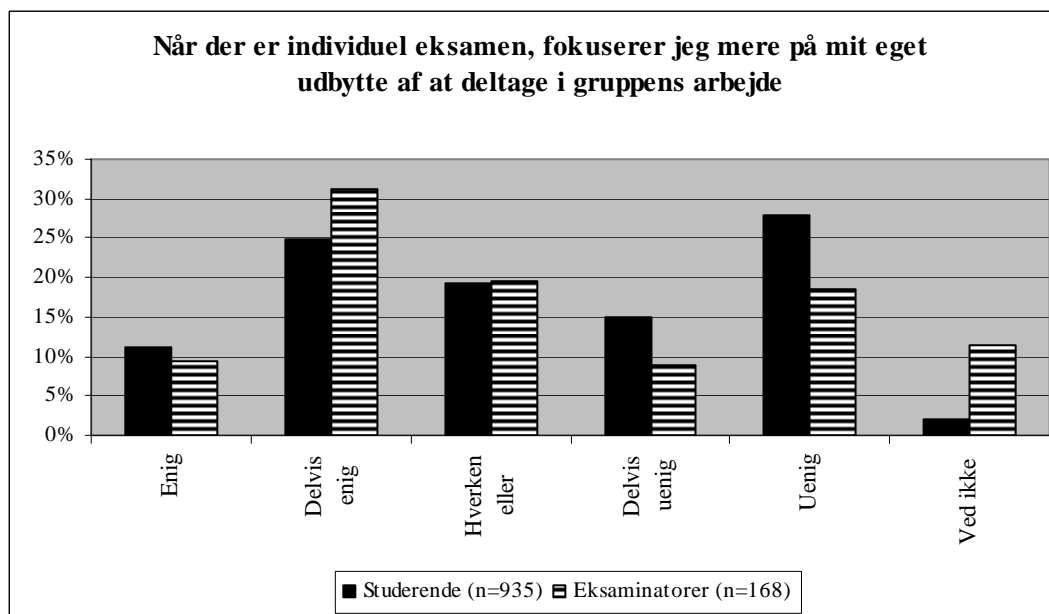
²⁷ Der er ikke signifikant forskel mellem grupperne ved 0,050-niveau.

²⁸ Der er signifikant og moderat forskel på graden af enighed mellem studerende og eksaminatorer. Sig: 0,000; Gamma -0,365.



Figur 6.2: Studerende: Vidensdeling internt i projektgruppen, 2008

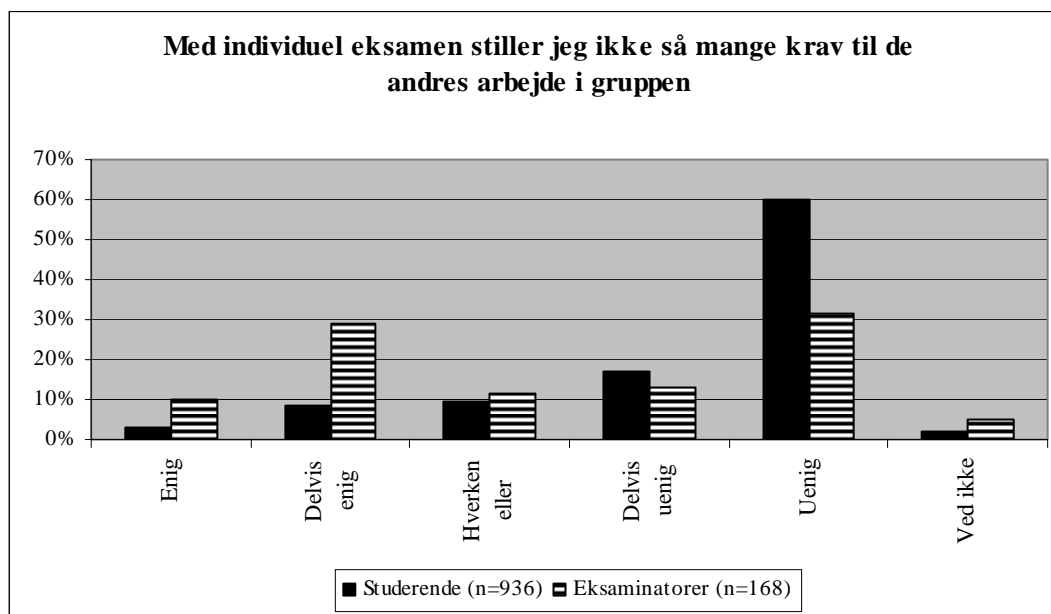
I forhold til konkurrencen internt i gruppen kan der ikke siges at være et entydigt billede af, om eksamensformen har haft påvirkning på gruppen internt. Dog tyder det på, at der ikke er blevet større grobund for vidensdeling i gruppen efter indførelsen af den individuelle projektexamen.



Figur 6.3: Studerende: Fokus på eget udbytte i gruppearbejdet, 2008

I forhold til arbejdsprocessen er det også undersøgt, om den individuelle eksamen har medført et øget fokus på de studerendes eget udbytte af at deltage i gruppearbejdet. Som figur 6.3 viser, deler de studerende sig i to store grupper i forhold til graden af enighed i udsagnet. Lidt flere studerende

(42,8%) er delvis uenige eller uenige, mens 35,9% er delvis enige eller enige i udsagnet. Nogle flere eksaminatorer derimod er enige eller delvis enige i udsagnet (40,6%), mens 27,4% er delvis eller helt uenige. Der er en svag, men signifikant sammenhæng forskel på gruppernes grad af enighed, således at eksaminatorerne i højere grad er enige, end tilfældet er med de studerende²⁹.

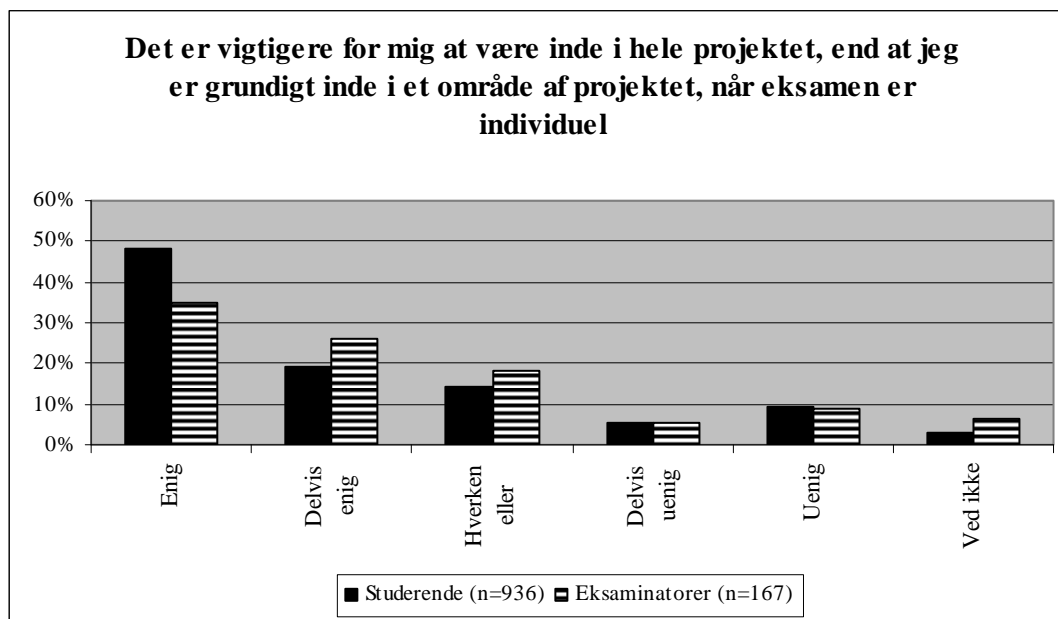


Figur 6.4: Studerende: Interne arbejdskrav, 2008

Endvidere er det undersøgt, om eksamensformen har betydning for de arbejdskrav, gruppen stiller internt. Af figur 6.4 fremgår det, at flere end halvdelen af de studerende (67,1%) er delvis uenige eller uenige i, at den individuelle eksamen medfører, at de ikke stiller så mange krav til de andres arbejde i gruppen, mens dette gælder 44,6% af eksaminatorerne. Eksaminatorerne er således i højere grad enige i dette udsagn end de studerende er³⁰.

²⁹ Der er en signifikant, men svag forskel mellem grupperne. Sig: 0,011; Gamma: -0,157

³⁰ Der er en stærk og signifikant forskel på respondentgruppernes grad af enighed. Sig: 0,000; Gamma: -0,506



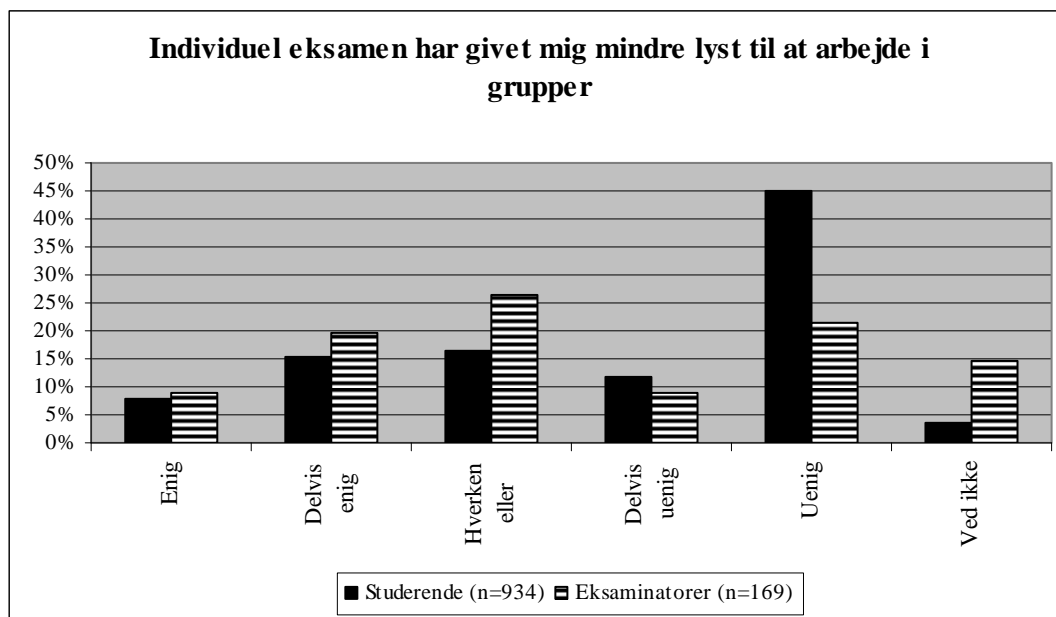
Figur 6.5: Studerende: Arbejdsdeling, 2008

Desuden er det afdækket, hvorvidt arbejdsdelingen i gruppen er forandret. Det ses af figur 10.5, at langt de fleste studerende (67,6%) og eksaminatorer (61%) er enige eller delvis enige i, at det er vigtigere for de studerende at være inde i hele projektet end at være grundigt inde i et område, når eksamen er individuel. Dog er de studerende i højere grad enige end eksaminatorerne, da der er en svag, men signifikant forskel på grupperne.³¹

I forlængelse af denne påstand er det yderligere undersøgt, hvorvidt de studerende mener, at indførelsen af den individuelle eksamensform har ført til øget eksamensforberedelse. Omkring hver tredje studerende (34,7%) mener, at de i høj eller nogen grad har oplevet en øget forberedelse, mens op mod hver femte (18,2%) mener, at der ikke har været en forøgelse. Endvidere mener omkring halvdelen af de studerende (49,8%), at forberedelsen til eksamen har været anderledes ved indførelsen af den individuelle eksamensform.

Endeligt er det undersøgt, om den individuelle eksamensform har givet de studerende mindre lyst til at arbejde i grupper, se figur 6.6.

³¹ Der er en svag, men signifikant forskel på grupperne. 0,025; Gamma: 0,143.



Figur 6.6: Studerende: Lysten til at arbejde i grupper, 2008

Som det tydeligt fremgår af figur 6.6, er flere end halvdelen af de studerende (56,7%) delvis eller helt uenige i dette udsagn, mens det gælder for op mod hver tredje af eksaminatorerne (30,2%). Tendensen er, at de studerende i højere grad er uenige i udsagnet end eksaminatorerne³².

Kun ved to af de seks udsagn er der forskel på, om de studerende kun har oplevet en enkelt individuel eksamen, eller om de har oplevet flere. Der er således sammenhæng mellem respondenternes erfaring med eksamensform og udsagnet 'lysten til at informere de andre i gruppen er større, når eksamen er individuel', på den måde at de studerende, som har oplevet to eller flere individuelle eksaminer er mere uenige i udsagnet³³. Det samme gør sig gældende i forhold til udsagnet om, at det er vigtigere at være inde i hele projektet end at være grundigt inde i et område, når eksamen er individuel³⁴.

I forbindelse med de seks udsagn relateret til eksamensformens betydning for gruppearbejdet har de studerende også haft mulighed for at komme med uddybende kommentarer (se appendiks A). 81 studerende har forholdt sig til dette, og heraf udtrykker 40 studerende, at den individuelle eksamensform ikke har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens de resterende 41 mener, at det er tilfældet. Af de, der har oplevet, at den individuelle eksamen har påvirket arbejdsprocessen, mener 8, at dette har været positivt, mens 25 mener, at det har været negativt. De resterende 6 kan betragtes som både/og.

Den mest gennemgående kommentar blandt de, som mener, at indførslen af den individuelle eksamen har haft indflydelse på arbejdsprocessen, er, at den individuelle eksamen ikke i så høj grad medfører en eksamination af projektarbejdet og projektrapporten, og at der er blevet mere rift om de teoretiske opgaver i projektarbejdet. Især udtrykker flere, at den manglende fokus på projektet kan virke direkte demotiverende for projektarbejdet. De relativt få, der ser ændringen som noget positivt, påpeger, at alle i højere grad skal være inde i alt stoffet, hvorved eksamensforberedelsen bliver

³² Der er moderat og signifikant forskel på gruppernes grad af enighed. Sig: 0,000; Gamma: -0,298.

³³ Der er en svag, mens signifikant sammenhæng mellem grupperne. Sig: 0,000; Gamma: 0,232

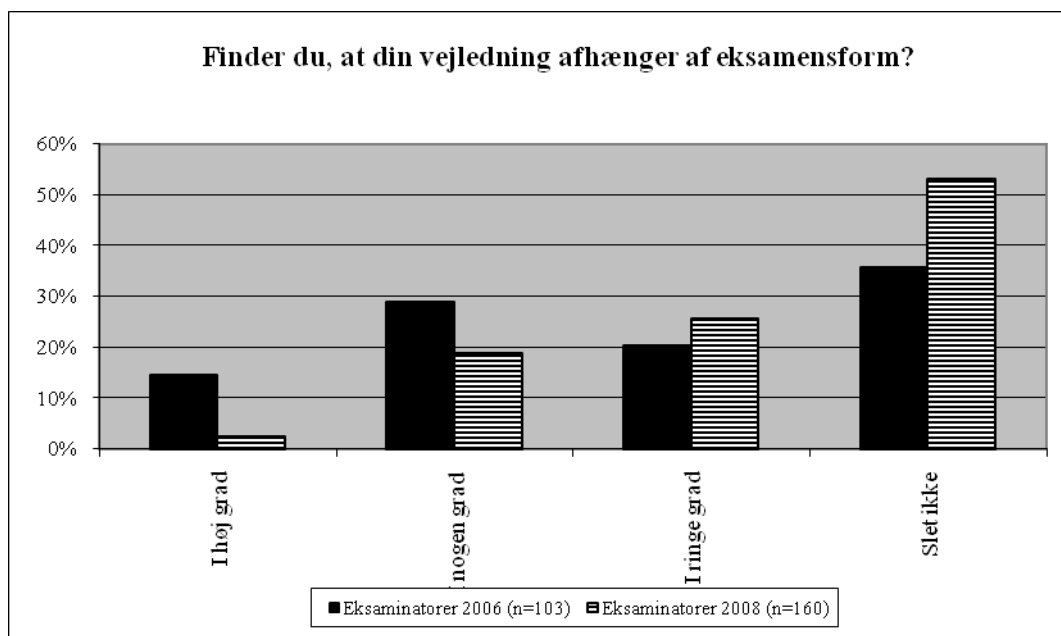
³⁴ Der er en svag, mens signifikant sammenhæng mellem grupperne. Sig: 0,000; Gamma: 0,249

dybere. Dette sænker dog også motivationen for at indgå i større grupper. Den store gruppe af studerende, som mener, at den individuelle eksamen ikke har haft indflydelse, begrundes dette med, at der lægges vægt på læringen i gruppearbejdsprocessen.

6.2 Eksamensformens betydning for vejledningen

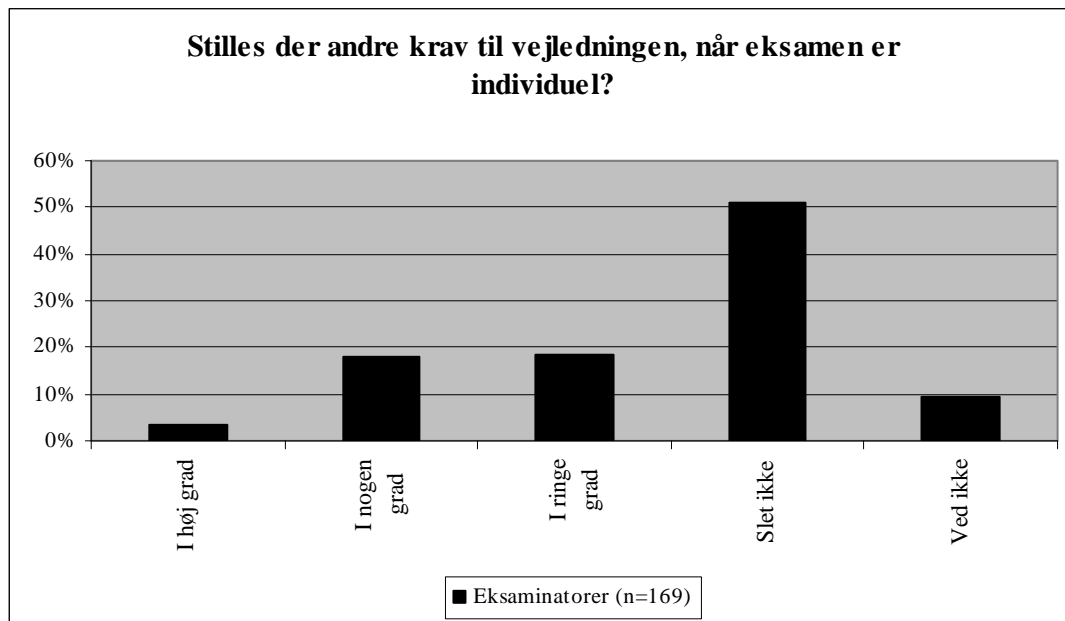
Det er også undersøgt om der er ændringer i arbejdsprocessen ved indførelsen af den nye, individuelle eksamensform efter eksaminatorernes synspunkt.

Det fremgår tydeligt af figur 6.7, at halvdelen af eksaminatorerne (50,3%) mener, at deres vejledning ikke afhænger af eksamensform. Fordelingen i 2008 stemmer meget godt overens med resultaterne fra 2006, da denne fordeling ikke er signifikant forskellig fra 2008. Der er heller ikke signifikant forskel mellem de eksaminatorer, som har oplevet en enkelt individuel eksamen, og de, der har oplevet flere af slagsen.



Figur 6.7: Eksaminatorerne: Eksamensformens indflydelse på vejledningen, 2006 og 2008

Nogenlunde samme billede tegner sig, når det afdækkes, om der stilles andre krav til vejledningen, når eksamen er individuel, se figur 6.8. Heller ikke her findes en signifikant forskel mellem de eksaminatorer med mindre erfaring og de eksaminatorer med mere erfaring.



Figur 6.8: Eksaminatorerne: Andre krav til vejledningen, 2008

Eksaminatorerne har haft lejlighed til at uddybe deres besvarelser angående vejledningen til projekter, der eksamineres individuelt. 21 vejledere har kommenteret på de ændrede krav til den individuelle eksamen (se appendiks A), og heraf uddyber de 17, hvorfor den individuelle eksamensform har haft betydning for deres vejledning. Kommentarerne går på, at de studerende har flere spørgsmål til eksamensforløbet (7), at det er vigtigere at understrege at de studerende skal samarbejde og have overblik over hele projektet (5) og at der går mere tid til vejledning (2). En enkelt fremhæver, at det er væsentlig lettere at vejlede, da det faglige niveau falder på grund af den individuelle eksamination, og en anden har oplevet, at de studerende ikke efterspørger så meget hjælp til at styrke helheden, tværfagligheden og samarbejdet.

6.3 Sammenfatning

Langt den største gruppe af både studerende og eksaminatorer er helt eller delvis uenige i, at konkurrencen om de vigtigste opgaver i projektarbejdet er øget med den individuelle eksamensform, hvilket er i direkte modstrid med konklusionen fra det Humanistiske Fakultet (delrapport 4), hvor der også gøres brug af ansvarslistor. Der synes heller ikke at være belæg for at sige, at den individuelle eksamen på INS-fakultetet fører til en øget individualisering, hvilket også var tilfældet ved det Humanistiske Fakultet. Heller ikke kravene til de andres arbejde synes at være påvirket af den individuelle eksamensform.

Derimod mener flest studerende og eksaminatorer, at lysten til at informere andre i gruppen er svækket som følge af den individuelle eksamensform. Desuden er langt de fleste studerende enige i, at det er vigtigere at være inde i hele projektet end i et område af projektet ved en individuel eksamination. I en positiv fortolkning kan dette give mere vidensdeling i eksamenssituationen, og i den negative fortolkning kan dette føre til mere overfladiske projekter. Det er dog tankevækkende, at halvdelen af de studerende i et eller andet omfang har fået mindre lyst til at arbejde i grupper som følge af den individuelle eksamensform.

I forbindelse med de seks udsagn relateret til eksamensformens betydning for gruppearbejdet har de studerende også haft mulighed for at komme med uddybende kommentarer. Knap halvdelen af de studerende, der havde kommenteret på dette, mente dog ikke, at den individuelle eksamensform har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens 41 mente, at det er tilfældet. Af de, der har oplevet at den individuelle eksamen har påvirket arbejdsprocessen, mener 8, at dette har været positivt, mens 25 mener, at det har været negativt. Den mest gennemgående kommentar blandt de, som mener, at indførslen af den individuelle eksamen har haft indflydelse på arbejdsprocessen, er, at den individuelle eksamen ikke i så høj grad medfører en eksamination af projektarbejdet og projektrapporten, og at der er blevet mere rift om de teoretiske opgaver i projektarbejdet. De relativt få, der ser ændringen som noget positivt, påpeger, at alle i højere grad skal være inde i alt stoffet, hvorved eksamensforberedelsen bliver dybere. Dette sænker dog også motivationen for at indgå i større grupper.

Kun omkring hver femte af eksaminatorerne finder, at deres vejledning i nogen eller høj grad afhænger af eksamensformen, mens omkring hver anden slet ikke mener, at det er tilfældet. Ved INS fakulteterne synes den individuelle eksamen således ikke i så høj grad at indvirke på vejledningen, som det er tilfældet ved det Humanistiske Fakultet, hvor der gøres brug af ansvarslistor. De vejledere ved INS-fakultetet, som har kommenteret på betydningen af den individuelle eksamensform for vejledningen, fremhæver, at de studerende har flere spørgsmål til eksamensforløbet, at det er vigtigere at understrege, at de studerende skal samarbejde og have overblik over hele projektet, at der går mere tid til vejledning, at vejledningen foregår på et lavere fagligt niveau og i mindre omfang omhandler helheden, tværfagligheden og samarbejdet omkring projektet.

7. Referencer

Biggs, J. (2003). Teaching for Quality Learning at University. The Society for Research into Higher Education and Open University Press.

Gibbs, G., (1999) Using Assessment strategically to Change the Way Students Learn, in Brown, S., and Glasner, A., Assessment Matters in Higher Education, The Society for Research into Higher Education and Open University Press

Graaff, E. de (2004) The impact of Assessment on the Problem-Based Learning Process, in Savin-Baden, M. & Kay, W. (eds.): Challenging Research in Problem-Based Learning, Society for Research into Higher Education and Open University Press.

de Graaff, E., Kolmos, A., eds. [Management of change : implementation of problem-based and project-based learning in engineering](#). /. Rotterdam : Sense Publishers, 2007. 221 s.

Hakkarainen, K., Palonen, T., Paavola, S. and Lehtinen, E., 2004, Communities of Networked Expertise – Professional and Educational Perspectives, EARLI, Elsevier, London.

Holgaard, J.E., Kolmos, A. og Clemmensen, S.H.: Delrapport 3: Projektksamner ved Ingeniørhøjskolen, Odense Teknikum, Ingeniørhøjskolen i København
og Vitus Bering, 2008, ISBN 978-87-991994-2-6,
http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport 3.pdf

Jette Egelund Holgaard, Sidse Høyrup Clemmensen og Anette Kolmos: Delrapport 4: Individuel og gruppebaseret projektksamen sommer 2006 og vinter 2008 ved det Humanistiske Fakultet Aalborg Universitet, 2008, ISBN 978-87-991994-4-0
http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport 4.pdf

Him, H. and Hippe, E. (1997). Læring gennem oplevelse, forståelse og handling – en studiebog i didaktik. Gyldendal Undervisning, CPH.

Kolmos, A. [Reflections on Project Work and Problem-based Learning](#). I: European Journal of Engineering Education. 1996 ; vol. 21, nr. 2, s. 141-148

Kolmos, A. og Holgaard, J.E.: Delrapport 1: Sammenligning af gruppebaseret og individuel eksamen sommer 2006 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, 2007.a, ISBN 978-87-991994-0-2, http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen_delrapport1.pdf

Kolmos, A. og Holgaard, J.E.: Delrapport 2: Individuel og gruppebaseret projekt-eksamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, 2007.b, ISBN 978-87-991994-1-9, http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport2_final.pdf

Sawyer, K. Ed. The Cambridge Handbook of The Learning Sciences, Cambridge University Press, 2006

Sawyer, K. Group Genius – The Creative Power of Collaboration, Basic Books, New York, 2007.

Links:

ABET: <http://www.abet.org/>

EUR-ACE: http://www.feani.org/EUR_ACE/EUR-ACE%202/EUR_ACE2_Main_Page.htm

Appendiks A: Uddybende kommentarer

Citater knyttet til kapitel 4

Tabel A.1: INS studerendes kommentarer til overordnet præference af eksamensform

<i>Vil du foretrække en 20 minutters individuel eksamen frem for en gruppebaseret eksamen med efterfølgende individuel bedømmelse. Kommenter gerne:</i>
Den begrænsede tid er slet ikke nok - Ved eks. 30 minutter individuel skal der spørges bredt, og ens viden kan virke mangelfuld - Ved kombineret længere tid, kan man undervejs støde på mange spørgsmål man kan svare på, og få man har svært ved (som de andre så har lettere ved) og censor er så i stand til at bedømme om besvarelsen har været bred og dyb nok for den enkelte.
Jeg havde sidste år "fornøjelsen" af at censor og vejleder ikke var enige om rapportens kvalitet, så i henhold til de nye regler hvor rapporten derfor kom til at tælle nul, og præsentationen ikke giver noget som helst, fik vi 20 minutters individuel eksamen*. Nu kunne vi så alle sammen i denne gruppe vores fag, og kom igen med 7 taller (ny skala), så dette er ikke en klage, men det er håbløst umuligt at læse op til, og demotiverende at opleve, en så enormt stor eksamen overstået på 20 minutter. Hvis alternativet til gruppe eksamen bliver traditionel eksamen af stoffet fra kurserne, og der ses bort fra præsentationen (som kun kan give et passende omfang hvis den er fælles) vil jeg til hver en tid hellere op i 3-4 eksamener svarende til en for hvert fag, der indgår i projektet.
Når man har lavet et projekt sammen er det også naturligt at gruppe skal (i hvert fald en hvis grad) vurderes som en helhed.
Hvis man stadig bibeholder den gruppefremlæggelse af projektet, som vi pt. har først, inden den individuelle. Så synes jeg ja.
Det var meget bedre at komme vidt omkring det nye lærte stof ved at gennemgå projektrapporten og diskutere anvendelsen og mulige alternativer. Muligheden for at supplere gruppemedlemmer og blive suppleret gjorde det muligt at vise næsten alt man er i stand til. Uden held aspektet med at trække et spørgsmål i et fag man virkelig havde arbejdet med i projektet og et fag andre havde haft fokus på i arbejdet.
Den eksamensform som vi prøvede(fælles præsentation af projektet med efterfølgende individuel eksamination) var et rigtig alternativ til de gamle gruppeeksaminer. Vi man fik god mulighed for at give et indtryk af hvem man var som gruppe og hvad man kunne individuelt.
Projektet er lavet gruppen i mellem, som projekter på arbejdsmarkedet også bliver lavet. Derved vil en udelukkende individuel eksamen ikke vise gruppens formåen og derved også den enkeltes formåen.
På 20 min kan det gå rigtig godt eller rigtig skidt. Det er knald eller fald, men hurtigt overstået. Til gengæld når du ikke at få evalueret projektet tilstrækkeligt og du lærer ikke ret meget. Så i forhold til det faglige vil jeg foretrække en gruppeeksamen, da der bliver tid til at gå helt i dybden med projektet.
Det forekommer mærkeligt, at et projekt hvortil man har brugt et helt semester skal evalueres på 20 minutter... Det kan kun medføre uretfærdige karakterfordelinger.
20 minutter var ikke lang tid
Det er ikke et entydigt ja. Hvis jeg synes alle i gruppen har bidraget lige godt til projektet, vil jeg blive lidt trist over at se nogen få en lavere karakter end resten. Hvis der igennem projektperioden har været stor forskel på arbejdsindsatsen synes jeg derimod kun det er fair bedømmelsen afspejler dette og der mener jeg den individuelle eksamen er god.
Ja, men kun under forudsætning af at projektet rent faktisk ER grundlaget for eksamen. Det er fint at inddrage PE-fag som en naturlig del, men der skal fokuseres på de anvendte metoder og teknikker - ikke alt diverse pensum. En individuel eksamen bør sortere lurepasserne fra, men sådan som det er strikket sammen nu, så er det direkte omvendt. Dem som bruger mere tid på projektet nedprioriterer PE-fag, hvorimod de andre har det overskud der passer til pensum. I mine øjne vil det mest optimale være en kombination (næsten som den er nu) med en gruppedel og en individuel del til eksamen.
Jeg syntes der er gået meget tabt, ved at der ikke bliver diskuteret og eksamineret i det gruppebaserede arbejde, da der forsvinder en masse brugbar feedback den vej.
Jeg vil til enhver tid foretrække individuel eksamen. Dog er 20 minutter for lidt tid. Det skal være minimum 30.
Jeg synes stadig individuel eksamen er bedst men man burde måske eksamineres i noget længere tid så censor/vejledere virkelig kan opdage hvem der kan noget og hvem der ikke kan
Overhovedet ingen diskussion under individuel eksamen! Må der meget gerne være mere af.

Vi har været fælles om projektet, og jeg synes derfor at det er passende at fremlægge/forsvare det sammen. Desuden virker det mere realistisk i forhold til erhvervslivet, i hvert fald inden for vores studieretning. Men der skal selvfølgelig også være en individuel bedømmelse derefter.
Ikke hvis indholdet i den individuelle eksamen er som det er! Vi blev hovedsagligt eksamineret i at reflektere over det færdige projekt og ikke så meget i det der lå bag og frembringelse af det! Dette betyder at personer der ikke har deltaget/forstået arbejdet gennem semestret nemt går op til eksamen og får en rigtig god karakter, mens andre som har knoklet og virkelig trukket gennem projektet ikke får så god en karakter til eksamen! Principielt er jeg dog for individuel eksamen, hvis der er en mening med det. Det skulle i højere grad være eksamination af forståelsen af projektet frem for forståelse af produktet!!!
Når jeg er til individuel eksamen afhænger resultatet kun af mig og ikke af andre. De 25-30 min jeg er inde fokuseres der kun på hvad jeg kan og ingen andre. Jeg er stor tilhænger af individuel eksamen!
Så længe projektafslutningen i form af en præsentation opretholdes mener jeg at den individuelle eksamen er bedre...
Et klart nej, fordi gruppen vil i mange tilfælde opløse sig selv ved fjernelse af gruppeelementet. Gruppedelen er med til at vise om folk er i stand til at være professionelle og agere som en enhed, trods de forskelle, vanskeligheder m.m. der har været i projektperioden. Og på den måde simulere de problemer man kan komme ud for i en virkelig arbejdsituation på en arbejdsplads. Hvor man ikke bare kan sætte sig hen i et hjørne eller melde sig ud af fællesskabet.
Er mere nervøs når jeg er alene
Jeg prøvede det i sommers - det fungerede fint
Det er nemmere at blive hørt, under de 20 minutters individuel, og derved bliver bedømmelsen mere fair overfor den enkelte studerende. Jeg har selv oplevet at mine karakterer, er steget herved.
Hvis der er en regulær individuel eksamination efter den indledende gruppeeksamen vil dette være det bedste rent fagligt. Dog vil det rent praktisk ikke være muligt, som følge af en utrolig lang eksamenstid.
Jeg synes sagtens, at man kan nøjes med en gruppebaseret eksamen.
Det fungerer godt, at man sammen præsenterer projektet. Dette gør det nemmere at give en dækkende fremvisning af projektet. At man så bedømmes individuelt bagefter er en god løsning, da man er sikker på at alle derved bliver hørt. Dog burde den fælles fremlæggelse også tælle..
I individuel: Der kan kun fokuseres dybdegående på ét emne, så det er knald eller fald om det lige er det emne man brillere i! Gruppe: censor og vejleder får mulighed for at spørge til alle emner, og får derfor et mere fair billede af hvad man rent faktisk kan.
Altså synes den måde som vi var oppe til, hvor at gruppen sammen fremlagde projektet og så derefter var inde individuelt bagefter i 20 var fin nok. Da hvis man selv skal fremlægge projektet er det meget svært at komme i dybden og forklare tvivl spørgsmål som der end måtte opstå. Den eneste negative ting er at man skal sidde længe og vente på sin tid. vil dog næsten mene at vi havde noget der var en mellem ting, så ved ikke helt om det er ja eller nej.
Nu har jeg aldrig oplevet en gruppebaseret eksamen, men jeg tror der er mulighed for at komme et lag dybere i projektet, end der her var mulighed for. Desuden tror jeg det ville fungere godt at gruppen kunne supplere hinanden, men det kan godt være det så er sværere at give individuelle karakterer... For mit vedkomme tror jeg, jeg bedre ville kunne præstere i en gruppeeksamens situation.
Der er vel fordele og ulemper ved begge situationer, hvorfor jeg endnu ikke kan beslutte mig for om det ene eller det andet er at foretrække.
Pensum bliver ikke prøvet bredt nok ved enkeltmandseksamen Man kommer ikke rundt om projektet - næsten kun PE-evaluering
Der er mange fordele og ulemper ved den individuelle projekteksamen. Den største fordel, synes jeg, er at eksamen er overstået for den individuelle studerende, når tiden er gået, hvorimod man til en projekteksamen er "på" stort set hele tiden. Men man har så at sige kun én chance til den individuelle eksamen, og det kan gå ganske godt eller rigtig skidt. På baggrund af dette, føler jeg at en gruppeeksamen giver et mere korrekt billede af, hvor "bred" den studerendes forståelse er, indenfor fagområdet.
Jeg vil bare gerne have en ren gruppe eksamen...
Jeg vil fortrække en gruppeneksamen uden efterfølgende individuel bedømmelse, ligesom den gamle gruppeeksamensform, da jeg synes at den fælles diskussion gav større mulighed for at nå rundt i projektet, mens underviseren/censor stadig kunne spørge ind til den enkelte studerendes viden.
Jeg er ikke helt sikker på, hvad dette spørgsmål betyder. Den eksamen jeg var oppe til, var hvor vi fælles fremlagde i ca 10 minutter hver og derefter enkeltvis var til 30-45 minutters eksamination. Dette fungerede fint.
Den individuelle eksamen i sin nuværende form giver, efter min mening, kun mening for at teste den stude-

rendes besiddelse af faktuel viden og ikke vedkommendes erfaring inden for gruppearbejde og fortolkning af opnåede resultater - hvilket jeg mener er mindst lige så vigtig som kendskabet til den faktuelle viden.
20 min er ikke tid nok. Men 40 min passer ok med mængden af stof man kan nå igennem.
Synes det var en meget behagelig måde at blive eksamineret på. Godt at have opbygget et eksamensgrundlag sammen med andre, så tingene kan diskuteres.
Har gode og dårlige erfaringer med begge situationer. Afhænger meget af eksaminatoren
En afskaffelse af gruppe-eksamen vil være en negativ retning at gå i efter min overbevisning.
Synes at gruppeeksamen burde indføres. Man skriver sammen en rapport og så burde man også gå sammen op og blive eksamineret i den udviklede rapport.
Der er både for og imod.. De svagere stillede foretrækker sikkert den grupperelaterede mens de stærkere stillede foretrækker en individuel hvor de kan udfolde sig og score en høj karakter.. Personligt foretrækker jeg nok den individuelle..
Umiddelbart er jeg personligt bedre til en individuel eksamen, men rent fagligt får man langt fra ligeså meget ud af det. Det er der flere grunde til. 1) Forberedelsesmetoderne er forandret og gør til dels at teorierne læres til eksamen, men hurtigere flyver ud af det andet øre igen, end det ville gøre hvis man sad samlet i gruppen og diskuterede hvorfor man havde brugt de metoder man havde. 2) Selve eksamen er meget lærerig ved en gruppeeksamen. Man får virkeligt diskuteret nogle detaljer man ikke havde overvejet i projektet. Disse detaljer bliver slet ikke berørt ved en individuel eksamen, hvilket gør at man langt fra har udviklet sig ligeså meget som man vil gøre ved en god lang diskussion med en meget dyb detaljeringsgrad.
Den måde det foregår på nu giver ingen mening. Hvis det var man skulle forsvare projektet i 20 min, kunne jeg forstå det. Man svare primært på spørgsmål fra PE kurser, hvilket i min mening ødelægger motivationen for projektet. Når man ikke rigtigt kommer til eksamen i projektet, så lægger man heller ikke den samme tid i projektet som før. Man går mere op i kurser og når man en type som mig, så lærer man bedst ved projekt. Jeg synes, man har ødelægt grundlaget for et virkelig godt projekt. De skal nok blive gode nok, men ikke så gode som de var før. Det tror jeg simpelthen ikke på. Det gode ved gruppeeksamen var også, at man havde tid til at snakke om projektet, hvilket man lærer meget af. Den del har man jo fjernet. Det synes jeg er syn.
Gruppeeksaminer kan (og er som regel), fordi der er mere tid og flere mennesker, langt mere interessante end individuelle eksaminer. Således får man efter min mening langt mere ud af en gruppeeksamen.
Vil foretrække en kort individuel eksamen sammen med fælles eksaminationen hvor man kan komme dybere ned i emnerne og få projektet foldet bedre ud
Syntes ikke der er noget hold i at lave en "gruppeeksamen" hvor vi først fremlægger og så har individuel eksamen. Så drop dramaet og hold kun en individuel prøve på en 30-40 min i stedet hvor det er studiets faglige mål der bliver lavet spørgsmål til. De latterlige forsøg på at stille spørgsmål ud fra projektet var alt for søgt til at man forstod, hvad de ville have svar på...
Men 20 minutter er for kort tid til at nå rigtig omkring projektet.
Tidligere faldt de sidste brikker gerne på plads under eksamen - man gik gerne derfra med følelsen af at være blevet klogere. Med den individuelle eksamen får man kun meget ringe respons på projektets indhold, opbygning og faglighed. Man kommer ikke i dybden på samme måde som ved den gruppebaserede eksamen, og man får så absolut ikke diskuteret de projektrelevante problemstillinger. Den individuelle eksamen egner sig i mine øjne ikke til et universitet, hvor læring jo netop opstår gennem samspillet mellem de studerende og de fagkyndige. Den individuelle eksamen belønner i for høj grad den rutineprægede præstation, hvor fokus er på formen frem for problemstillingen.
Som nævnt tidligere mener jeg ikke at den individuelle eksamen er forenelig med projektarbejdet, da 4 måneders arbejde med projektet ikke kan afspejles i en eksamen på 30 min. Det er nærmest til grin at bruge tid og resurser på at udforme en sammenhængende rapport, når den ikke må indgå i vurderingsgrundlaget. Formålet med projektarbejdet, set i relation til eksamen er altså stærkt fraværende!
Jeg synes man når mere omkring i en gruppeeksamen, da hvad andre siger det kan jeg kommentere og så føler jeg at man når dybere i stoffet, frem for at man sidder alene og så når man måske dybt i et område, men alle andre områder bliver hoppet let henover da der ikke er tid til meget. Udover det, så til de gruppeeksamener jeg nåede at være med til var der ingen der kunne "gemme" sig, der var et tilfælde hvor karaktererne i gruppen varierede fra 6 til 10 så det passer ikke at alle bare får ens karakter.
Det er fuldstændig til grin kun at skulle eksamineres i 20 minutter på et projekt man har arbejdet koncentreret med i 3 måneder, hvor hvert medlem i en gruppe har brugt over 1000 arbejdstimer. På 20 minutter kan man ikke nå mere end to spørgsmål. Det kan ALDRIG blive retfærdigt at bedømme 3 måneders arbejde efter to små spørgsmål!
Den individuelle eksamen er så kort at projektet stort set ikke når at komme i spil, når de samtidig skal nå at teste den teoretiske viden inden for 2-3 projektenhedsfag. Den gruppebaserede eksamen giver også meget

større mulighed for at få respons på projektet og få klargjort eventuelle misforståelser inden for diverse PE-fag.
Jeg vil til HVER en tid foretrække en dybdegående gruppeeksamen hvor der fokuseres på det faglige!
Gruppeeksamen kan give de enkelte medlemmer mulighed for at fordybe sig mere i enkelte opgaver (Hvilket er at foretrække), men jeg er nervøs for at nogle gruppe-medlemmer ville bruge mere tid end andre.
Er mest tilhænger af individuel eksamen. Gruppeeksamen er efter min mening i høj grad er baseret på hvem der bliver spurgt om hvad og ligeledes hvem der er mest frembrusende.
Der er klare fordele ved en længere paneldiskussion in plenum, men det er samtidigt også sværere for eksaminator og censor at vurdere den enkeltes præstation i en sådan situation.
Der er jo fordele og ulemper ved begge eksamensformer, men jeg hælder nok mest til, at da projektet er lavet i en gruppe, skal det også evalueres som en gruppeeksamen. Ellers forsvinder pointen i at arbejde i grupper (som jeg er glad for, og som AAU er kendt for)
På 20 min. kan ens forståelse af projektet og alle PE fag ikke bedømmes. Istedet bedømmes en lille del af 2 PE fag. Det betyder, at karakteren er meget tilfældig.
Man kommer slet ikke ind i samme dybe diskussioner ved den individuelle eksamen, som man gjorde ved projekteksamen. Det føles meget forkert at man samarbejder om at udarbejde et projekt, når man ikke får lov til at være sammen til at forsvare det.
Bestemt. Individuel eksamen giver alle lige muligheder for at komme til orde i lige lang tid, og giver derigennem en langt mere retfærdig bedømmelse. Det må være åbenlyst for enhver. Man undres over, om nogle studerendes krampagtige fastholdelse af gruppeforsvar, bunder i frykten for ikke længere at kunne gemme sig i 'mængden', og om undervisernes ditto holdninger bunder i ren og skær dovenskab.
Jeg vil gerne have diskussionen af detaljer i rapporten med, som det er kendt fra den klassiske gruppeeksamen. Men jeg foretrækker stadig individuel eksamination efterfølgende.
20 minutter er for kort tid til at man kan nå at snakke om noget fornuftigt. Selv med 30 minutter er det stadig en meget overfladisk diskussion man får.
Jeg har været ene i 'gruppen' i dette semester pga. udlandsophold. Projekteksamen forløb ganske fint og jeg det var nemmere for mig at koncentrere mig og 'være på' end i tidligere gruppeeksamener. Gruppeeksamener er dog at foretrække i de tidligere semestre, hvor der er større behov for at supplere hinanden og hvor den gensidige læring under eksamen er stor.
Vi havde individuel eksamen sommeren 2007. Det var et flop sammenlignet med den gruppeeksamen, vi oplevede 1. år. Gruppeeksamen var en meget inspirerende og levende proces, hvor vi virkelig kom rundt i hjørnerne af problemstillingerne. Jeg har også været til gruppeeksamen på CBS (MPA-uddannelsen)- det var slet ikke så udbytterigt og professionelt som på AAU. Individuel eksamen sidste år var kun regelret overhøring - det var som at være til studentereksamen tilbage i 1971. Jeg oplevede ikke, at vores projekt blev ydet den retfærdighed og opmærksomhed, det rettelig fortjente.
For mit vedkommende er det lige meget. Jeg kan se fordele og ulemper ved begge. For de personer som er rigtig dygtige og snaksaglige kan det være lige meget, de skal nok få sagt det som de skal have sagt lige meget om der er tale om gruppe eller individuel eksamen. Men problemerne kommer når det er ang. en studerende som enten ikke er så dygtig som de andre, eller ikke så snaksaglig som de andre. Ved gruppeeksamen vil de ikke-så-snakkelslige studerende måske ikke få en ord indført (men det har jeg nu sjældent oplevet at det var sådan). Ved individuel eksamen kan de knap så dygtige studerende nemt blive sammenlignet mere med de meget dygtige og på den måde falde i karakter. Men så er spørgsmålet så hvad er det bedste?
20 minutter er i underkanten, men ellers ja.
Gruppe eksamen med gruppebedømmelse ønskes.
En gruppeeksamen gør det lettere, da der er mere tid, at uddybe og indlede nyttige diskussioner omkring projektet.
Gruppeeksamen passer i mine øjne bedre, da projektet er udviklet af gruppen i fællesskab. Det virker derfor mere naturligt også at blive eksamineret om en samlet gruppe.
Hvis vejleder og censor er mere opmærksomme på selve processen og ad den vej får et indtryk af den enkelte studerendes færdigheder vil jeg foretrække en gruppeeksamen. Hvis der i vurderingen alene fokuseres på eksamenssituationen vil jeg foretrække en individuel eksamen. Det hænger uløseligt sammen med hvilken vejledertype man har tilknyttet og dette skifter jo ofte hvert semester!
Gruppe-eksamen. Projektet er lavet som en gruppe og skal også eksamineres sådant. Det giver mulighed for, at komme meget dybere ned i stoffet. Det giver også et mere reelt billede af dynamikken i gruppen.
Det er svært at bedømme et helt projekt på 20 minutter og det bliver derfor kun en overfladisk og ikke dybdegående vurdering af hvorfor forskellige designvalg er foretaget.

jeg kan godt lide den delvist individuelle eksamen, som vi benytter på vores studie. vi fremlægger projektet sammen i gruppen, hvorefter vi enkeltvis bliver trukket ind til eksaminationen i "rapporten"
Man lærer ikke rigtig noget ved en individuel eksamen. Det er rart at få en god portion respons på et projekt man har arbejdet ½ år på. Og man når også videre, i og med forskellige løsningsmodeller og beslutninger diskuteres mellem de studerende og censor mv. Jeg har oplevet at bedømmelsen har været mere retfærdig og grundigere ved gruppeeksamen.
Det er svært at kunne huske alle detaljer omkring noget som så mange i gruppen har arbejdet på. Det er endvidere svært og bruge tid på at sætte sig ind i alt som andre folk har lavet, uden at have dem og støtte sig til. Gruppe eksamen fungerede meget bedre end individuel eksamen da man havde gruppens fællesviden til og give skub hvis man gik lidt i stå. Burde være eksaminator og censor som sørger for at alle kommer til og snakke i eksamen og ikke baseret på individuel eksamination.
Projektet er blevet skabt i en arbejdsgruppe af sammen grund burde en enkeltperson ikke skulle forsvare det.
Der har været en kombineret eksamen med 60 min. fremlæggelse + 15 min. individuel eksamination. Kunne godt bruge længere tid individuelt.
Jeg føler at man mest bliver overhørt i pensum i Projekt enhedskurser og at man ikke fokuserer så meget på rapporten som før da man havde de "rene" gruppeeksamener. Førhen fik man mere en dialog i gang om hvorfor gruppen havde valgt at bygge rapporten op på den måde, og hvorfor de enkelte afsnit var med i rapporten osv. Dette glemmer man helt, så man får den måde ikke at vide hvad der er godt / skidt ved ens rapport som man trods alt har brugt et semester på at udforme.
Ved den individuelle kan man vise præcist hvad man kan, mens der ved den gruppebaserede eksamen kan man lære af de andre, og man kan supplere hinanden for bedre at afspejle gruppens kompetence.
Vi arbejder jo som en gruppe - men til eksamen må det gerne være individuelt, så man kan vise man rent faktisk også har forståelse for tingene.
Men hellere 45 minutter, synes det var alt for lidt tid
Alle burde få samme karakter for projektet, og der burde ikke være en mundtlig eksamen. En retfærdig individuel bedømmelse er ikke mulig tror jeg, da det er dagsformen/held i spørgsmål og ikke arbejdsindsatsen i projektet der dømmes.
Jeg syntes at man kommer alt for lidt igennem ved at blive eksamineret individuelt, man bliver kun hørt i den enkle del som man trækker. Dette kan ende godt for nogen og rigtig skidt for andre. det bliver et alt for spinkelt grundlag man bliver bedømt på
Der er både godt og skidt ved individuel eksamen. Jeg synes det er mega træls at have arbejdet åndsvagt mange timer med et projekt og så ikke at have tiden til at få ordentlig respons på det - vores vejledere plejer gerne at ville bruge lidt tid efter selve eksamenen til at snakke om det skriftlige, men det blive kun en kort snak, frem for den grundige gennemgang fra tidligere, desværre. På den anden side synes jeg også der er fordele ved at komme op alene; det er jo én selv der står til regnskab, hvilket kan være godt - specielt dette semester fungerede det godt med en vejleder der havde fundet en god måde at køre eksamen på. Konklusionen på det hele må nok være at jeg synes begge former fungerer (meget afhængig af vejleder), men hvis man kombinerede de to former, tror jeg det vil være godt; altså så man havde en general gennemgang af rapporten samtidig med en individuel bedømmelse
Så er jeg sikker på det er mig der bliver bedømt. Så hvad jeg bagefter hvad jeg kan og har hverken trukket andre op eller ned.
Jeg synes det er synd at et halvt års projekt skal formidles på 20 min. En gruppeeksamen er bedre, da der er mere tid til at komme omkring flere ting, og man derfor kan give censor/vejledere en dybere forståelse af projektet...
Så har alle samme mulighed for at få sagt noget.
Den individuelle eksamensform giver meget lidt kritik på et projekt man har arbejdet med et helt semester.
Jeg mener at hvis man vælger at der skal være 5-7 personer i hver gruppe, som det er på nuværende tidspunkt. Er det totalt håbløst med en individuel eksamen, da det medfører enormt lange ventetider for dem der skal ind til sidst, samt at censor og vejleder kører døde i at stille de samme spg. 7 gange i træk. Desuden modarbejder eksamensformen totalt det gruppearbejde som studiet ligger op til. Derimod mener jeg at grupper med 1-3 elever er langt bedre og at det her også er lettere at vurdere den enkelte elev i en samlet gruppeeksamen, end hvis der skal skelnes mellem 7 personer.
Jeg ser fordele og ulemper i begge dele, så jeg ved ikke helt endnu hvad jeg synes at foretrække. Men jeg har erfaret at folk som ikke bidrager overhovedet til projektet, og fortjener at få en lavere karakter end de andre i gruppen, får den samme eller en bedre karakter end de hårdt arbejdende. Altså ved individuel eksamination. Der tror jeg i højere grad vejleder og censor kan gennemskue den dårlige person ved en gruppeeksamination, da man i dette tilfælde kommer omkring hele projektet, og ikke kun få delelementer af projek-

tet.
Der er bedre mulighed for at opnå en høj faglig diskussion af projektet, når der er mere tid som der er ved gruppeeksamen. Desuden kommer man virkelig i dybden med projektet, og det er nemt at vurdere den individuelle karakter.
Hvis det bliver på den måde er der slet ingen grund til gruppearbejde længere. Men når man kommer ud i arbejdslivet er det netop det at samarbejde, der tæller. Derfor er gruppearbejde en rigtig god arbejdsform!
Jeg forstår ikke helt spørgsmålet, men foretrækker det således: Jeg foretrækker enten en gruppeeksamen eller en fuldstændig individuel eksamen. En evt. fælles fremlæggelse af projektet, med efterfølgende individuel eksamen, kan jeg slet ikke se ideen i. Det giver bare mere nervøsitet at stå der og fremlægge, uden at der egentligt er nogen pointe med det.
Hvis det kun bliver en individuel eksamen, mister man helt den generelle feedback man kan få om projektet. Feedbacken er til dels også væk i den nye projekt eksamensform, hvorved man ikke har mulighed for at tale generelt om projektet, hvilket betyder at man ikke får et indblik i, hvad man kan gøre bedre eller anderledes til næste projekt. Den nye eksamensform gør det derfor sværere at forbedre sig fra semester til semester.
For det første vil jeg altid foretrække gruppeeksamen. Og for det andet, skal der være individuel eksamen er 20 minutter at gøre grin med folk der har brugt 4-5 måneder på at skrive et projekt.
20 minutter til at komme i dybden med et projekt er ALT for lidt. Da vi holdte gruppeeksamen med ca. 5 timer til udspørgning (af 4-6 studerende), var det en fornuftig dybde i projektet der kom til eksamen. Med de nuværende ca. 40 minutter, når man kun overfladisk ned i projektet, og det kan bestå af folk der ikke har været med i udførelsen af projektet, men som kun har læst rapporten. Skal der en ordentlig differentiering af karakterer, skal der være tid til at komme i dybden i HELE projektet, og ikke bare en lille del.
Man kommer slet ikke hele projektet igennem og får ikke noget udbytte af eksamen.
Det er dog meget vigtigt at der er KLARE regler for hvordan gruppeeksamen afholdes, så det sikres at den tid de enkelte eksaminander bliver hørt er ens. Ligeledes skal det sikres at karakteren ER INDIVIDUEL og ikke kun afspejler gruppens samlede kundskaber.
20 min. er ikke nok til at vurdere den studerendes udbytte af semesteret
Der er mulighed for en langt bredere og mere spændende diskussion ved gruppeeksamen. Man kan komme langt mere omkring projektet.
Helt sikkert og gerne længere tid end kun 20 min. individuel eksamination. 35-40 min synes jeg ville være fint.
Jeg synes individuel eksamen er okay hvis der bare var længere tid. Man kan umuligt nå at diskutere et halvt års arbejde på 20 minutter. Derfor gav gruppeeksamen et bedre indblik i projektet samt en langt bedre diskussion. Men der er også fordele ved den individuelle men det er ærgeligt at man ikke har længere tid hvis det endelig skal være...
Jeg er klart FOR individuel eksamen.
Syntes på ingen måde at 20 minutter er nok til at evaluere 4 måneders arbejde.
Har prøvet en gruppebaseret eksamen på P0 og ud fra den og andre studerendes erfaring med denne eksamensform, er denne klart at fortrække. Både fordi at den giver et klart indtryk af hvad man selv ved, men ikke mindste fordi det giver et bedre billede af hvordan man selv kan bruge det og også i sammenspil med andre.
Gruppearbejde og gruppeeksamen hører sammen! Ingen gruppeeksamen - så vil jeg hellere arbejde individuelt i mine projekter. For det handler i høj grad af hvor god man er til at gå til eksamen, og det er RIGTIG ærgerligt når man bidrager meget til et projekt selv (og mere end andre)! (man kan godt høre at jeg har haft dårlig erfaring med gruppeeksamen)!!!
Pga. eksamensangst vil jeg foretrække individuel eksamen - da jeg føler presset mindre hvis jeg er til eksamen for mig selv kun med vejleder(e) og sensor.
Der er positive og negative sider ved begge eksamensformer så har svært ved at sige hvilken jeg foretrækker.
Jeg foretrækker den individuelle eksamen, da jeg synes denne eksamensform er mest retfærdig. Bl.a. kan nogle personer gemme sig ved en gruppeeksamen.
Der er desværre udviklet sig en tendens til at de 20 minutter til gruppe eksamen primært bliver anvendt til at bore i PE kurser. Således får selve projektet en sekundær karakter. Med den tidligere eksamens form var der mulighed for at de studerende, der virkelig var inde i projektets kompleksitet, herunder de vanskeligheder der er forbundet med de praktiske opgaver, kunne diskutere disse problemstillinger samt forholde sig kritisk til "næste skridt". I dag bliver projekternes "arbejdsheste" nedprioriteret da der til eksamen oftere og oftere tales rent teori. Dette har den praktiske indvirkning på projekterne, at den teoretiske del bliver prioriteret højere blandt de studerende. Således flyttes fokus fra nye praktiske løsninger til teoretiske standard procedu-

rer, hvilket efter min opfattelse på ingen måde skaber en ingeniør.
Jeg synes en gruppebaseret eksamen er en rigtig god måde at få afsluttet projektet på. Samtidig har man et godt udgangspunkt til den senere individuelle bedømmelse. Man føler sig tryk og mindre nervøs ved at have fremlagt sammen med gruppen, som man efter endt projektarbejde kender rigtig godt!
Der kan man koncentrere sig fuldt ud på eksamen, uden at skulle koordinere hvem siger hvor meget.
Jeg er selv uddannet lærer og mener at man sagtens i en gruppeeksamenssituation kan bedømme de studerende individuelt. Gruppeeksamen får desuden det bedste frem i de fleste.
Projektrapporten er resultatet af gruppesamarbejdet, så det virker underligt hvis det ikke skal afsluttes fælles!
Jo mere diskussion der kan foregå mellem hele gruppen og censorpanelet til eksamen, desto bedre. Diskussion frem for afhøring!
Jeg bryder mig meget lidt om at gå til eksamen, fordi jeg er bange for at sige noget forkert, og derfor passer det mig fint, at det "kun" er vejledere og censor, der hører mig dumme mig og ikke hele gruppen. Til gengæld er det jo så rigtig surt, når man lige præcis trækker det emne, som ingen vil op i og ingen forstår...
Alt i alt synes jeg det giver en mere reel bedømmelse af den studerende. Det har dog generet mig lidt, at jeg nu har været udsat for 3 markant forskellige former for individuel eksamen, hvilket tyder på der ikke er styr på formen endnu.
Gerne en kombination...Svagheden ved individuel eksamen er, at man ikke kommer i dybden med projektet - det bliver højest en overfladisk overhøring - og dermed vil man ofte gå derfra uden at være blevet klogere - det er ærgerligt!
Da den individuelle eksamen foregår på baggrund af 1-2 spørgsmål, giver den ikke et reelt billede af den enkeltes faglige viden, og resulterer dermed i en karakter, der kun siger noget om en meget lille del af den studerendes virkelige kunnen. Desuden har denne eksamensform intet med virkeligheden at gøre, da arbejdet inden for min studieretning (Byggeri og Anlæg) og flere andre retninger oftest foregår i gruppearbejde. Min oplevelse med gruppeeksamen var en lige så klar karakterdifferentiering som ved individuel eksamen, da der i begge tilfælde har været en forskel på 1-2 karakterer. Desuden viser anklagen om ingen karakterdifferentiering ved gruppeeksamen meget lidt tillid til eksaminator og censor fra politikernes side. Ved en gruppeeksamen er der selvfølgelig en teoretisk risiko for, at enkelte kan "hives igennem" af de resterende gruppemedlemmer, men sandsynligheden, for at disse enkelte snyltere kan finde andre studerende, der gider hive dem igennem 5 års hårde studier, er meget lille, nærmest ikke-eksisterende. At der ikke kan differentieres karaktermæssigt i en gruppeeksamen, og at enkelte studerende kan "gemme" sig bag resten af gruppe-medlemmerne, har derfor intet hold i virkeligheden, hvorfor dette er en ualmindelig dårlig argumentation for indførelse af individuel eksamen!
Projektet er lavet som gruppearbejde og skal derfor forsvares på tilsvarende måde. Ved individuel bedømmelse er skal alle spørgsmål som udgangspunkt være ens, hvorfor det er nødvendigt at isolere de elever, der er blevet bedømt. Ligeledes er det min erfaring, at den individuelle bedømmelse primært handler om støttefag til projektet, hvorfor projektarbejdet, der fylder mest på et semester negligeres til at være nogle sammenhængende stykker papir, man evt. kan få en vurdering af efter karaktergivningen, der i så fald hovedsageligt er baseret på ens evne til at gætte, hvilke spørgsmål, der bliver stillet støttefagene.
Projektet er blevet til i et samspil mellem projektgruppens deltagere, og den dynamik er en del af besvarelsen. De kompetencer, der skal demonstreres til eksamen skal bruges i en sammenhæng efter eksamen, hvor samspillet med andre er en del af den måde, viden bliver brugt på. Den individuelle eksamen er derfor længst væk fra den virkelighed, jeg er i.
Jeg foretrækker 1 times fremlæggelse af projektet, efterfulgt af 35-45(-60) minutters individuel eksamen
Jeg synes det er fint at man kan forsvare sit fælles projekt sammen, når man nu har været sammen om at lave det. Det kan dog også være en fordel at lade hver elev blive bedømt individuelt da man herved undgår at enkelte af gruppens medlemmer ikke får sagt tilstrækkeligt og vist hvad de kan.
Selvom en individuel eksamen medfører mere nervøsitet op til eksamen synes jeg at selve forberedelsen og dermed det faglige indhold bliver forbedret. Samtidig føler jeg at min karakter er mere reel end ved en gruppe eksamen hvor jeg tidligere har følt at der ikke blev differentieret nok mellem alle studerende.
I nogen grad, da det nu er blevet den eksamensform, som vi er blevet vant til, men den gruppebaserede eksamensform gav bedre mulighed for at vise forskellen i gruppen, da alle gruppemedlemmer får samme spørgsmål og dermed mulighed for at vise deres egenskaber. Ved den individuelle eksamen trækker vi et tilfældigt spørgsmål, hvilket kan have stor indflydelse på karakteren.
Jeg mener det fungerer godt med en indledende gruppe præsentation, og så en individuel..
Da vi arbejder et halvt år i gruppe, tror jeg at det vil ødelægge mange af de gode ting vi opnår ved at arbejde i gruppe hvis eksamen bliver individuel. da folk ikke vil have det samme incitament for at det skal gå godt i

gruppen
Her er helt klart store fordele og ulemper ved begge...
Det er svært at bedømme hvad der er bedst, men som jeg har oplevet denne ene individuelle eksamen, ville jeg tro at det ville være bedre at have en gruppebaseret eksamen, hvor vejleder holder styr på at alle får samme antal spørgsmål. Denne ene individuelle eksamen jeg lige har oplevet synes jeg ikke var særlig fair, da alle i gruppen fik de samme spørgsmål, og vi havde mulighed for at snakke med den der lige havde været inde, så vi kunne fortælle hinanden hvad vi skulle svare på de forskellige spørgsmål.
Ja, det ville passe mig glimrende. Jeg synes, at den fælles gruppepræsentation var trøls og ikke særlig udbytterig.
Jeg har været på universitetet så længe at jeg er blevet eksamineret både som gruppe og individuelt på baggrund af en gruppe rapport. Jeg har fået umådeligt meget læring med fra gruppeeksamenene, hvorimod jeg har følt mig snydt for selvsamme læring, når dørene er blevet lukket ved den individuelle eksamen.
20 minutter er ikke særlig lang tid til at komme omkring hele projektet.
Jeg vil foretrække en gruppebaseret eksamen, da det er muligt for vejledere og sensorer at komme dybere ind i projektet end ved en individuel eksamen, da tiden kan være knap og spørgsmålene derfor ikke bliver så dybdegående.
Denne eksamen havde ikke meget fokus på det vi havde lavet i projektet, men mere med at få PE-fag evalueret. Synd at noget vi bruger på meget tid på minimeres.
Jeg ville foretrække en samlet eksamen HELE GRUPPEN, for på den måde at få diskuteret hele projektet. Dette lærer man meget ved, og får langt flere perspektiver frem.
Hvis man vil lave gruppearbejde må man også lave en eksamen der passer til.. så må det individuelle komme ind på en anden måde. Fx at nogle bestemte semestre skal laves som individuelle projekter, hvor de studerende måske danne studiegrupper i stedet for arbejdsgrupper. Hver person laver sit eget projekt, men har en gruppe sparringspartnere og deler vejleder
Jeg er faktisk bedre personligt til den individuelle eksamen, fordi jeg ikke skal tage hensyn til nogen, men jeg lærer mere ved en gruppeeksamen.
Jeg mener ikke at en fælles session uden tid til den individuelle session nødvendigvis medfører at man ikke får en individuel bedømmelse. Selvom man svarer i en gruppe står man stadig til ansvar for sine egne udtalelser..
Generelt foretrækker jeg gruppeeksamen, men jeg vil gerne have at der ikke bliver ændret mere i løbet af min studie tid, da reglerne for både eksamen og karakterer er blevet ændret løbende i løbet af de 5 semestre jeg har studeret. Men for nye studerende bør det bestemt være gruppeeksamen.
Vi har masser af individuelle eksamener, hvorfor ikke have begge dele, så vi kan blive vurderet både individuelt og i gruppesammenhæng (som jo alligevel er det vi kommer til at arbejde i)?
da den individuelle eksamen giver en langt mere retfærdig karaktergivning
Jeg syntes det er helt i orden at man bliver vurderet individuelt... du kommer jo til at være ansvarlig for dit eget arbejde i en arbejdsituation alligevel. Jeg tror at den individuelle eksamen får folk til at forberede sig bedre!
Hm, ved ikke helt - kan se fordele og ulemper ved begge former for eksaminationer.
Jeg har ikke meget imod individuelle eksamener - Kan faktisk se mange fordele i den - men som sagt kommer den ikke uretfærdig karaktergivning til livs, men hjælper lidt på det!
De har begge deres kvaliteter.
En gruppebaseret evaluering, giver en langt bedre mulighed for, at komme rundt om flere projekt relevante emner, da en gruppe evaluering tager længere tid end en individuel evaluering. Sensorer og vejledere har en tendens til, at stille de samme spørgsmål til alle gruppens studerende. Ved en gruppe evaluering vil det enkelte spørgsmål kun blive stillet en gang. Derfor giver en gruppe evaluering en mere dybdegående diskussion.
Der eksamineres slet ikke i projektet men PE fagene i stedet.
Ved en længere gruppeeksamen får alle tid til at blive opvarmet, og vejleder og censor skal ikke side og gentage sig selv; nye gode ideer kommer på bordet så alle kan få del i dem. Alle bliver klogere. Efter en femårig universitetsuddannelse er de ufaglige blevet sorteret fra uanset om der er gruppeeksamen eller ej. Der er da ingen der vil være i gruppe med nogen som ikke laver noget. Jeg har oplevet at være i gruppe med mennesker der ikke havde kunnet bidrage væsentligt til projektet, og de har bestemt fået en retfærdig karakter til eksamen, hver gang. Ingen af disse er opskrevet på datalogiuddannelsen længere.
Jeg synes det er en fin måde at holde eksamen på. Vi får mulighed for at komme med nyt input i gruppeeksamen, og individuel mulighed for at vise hvad vi kan hver især.
Jeg synes begge dele kan fungere godt. Hvis alle har fælles ansvar for projektet og fælles fremlæggelse,

synes jeg det fungerer godt med individuel diskussion. På den måde sikre man at alle får chancen for at vise hvad de kan og ingen kommer igennem uden at kunne noget. Det kan dog være svært ene mand at have fuld forståelse for 100 siders rapport, som man har været 6 om at skrive, frem for et projekt man havde lavet alene. Det kan give lavere karakterer generelt. Til gengæld giver projekt- og gruppearbejde ingen mening, hvis der skal laves ansvarslistor for rapporten og hver skal lave sit eget oplæg. Hvem gider så skrive de kedelige afsnit?
20 minutter er simpelthen en hån at bruge på noget man har lagt så mange timer i.
Det kan sådan set komme ud på et om man anvender gruppeeksamen eller den individuelle eksamensform til at bedømme hvilken karakter den enkelte studerende bør have. De har hver deres fordele og ulemper med hensyn til bedømmelse i mine øjne: gruppeeksamen er god fordi den giver censor og eksaminator mulighed for at spørge ind i dybden af projektet, idet der er mere tid til rådighed til eksaminationen samlet set, mens den individuelle eksamensform er god, idet alle studerende i en projektgruppe stort set bliver spurgt om de samme spørgsmål. Ulempen ved gruppeeksamen er at alle ikke har lige mulighed om "at komme til fadet", idet mange af besvarelsener foregår ved håndsoprækning - eksaminatorerne har dog i denne eksamensform fuldmagt til at spørge en vilkårlig studerende om et spørgsmål som de lyster, hvilket betyder at de studerende ikke kan planlægge på forhånd hvem der skal svare på hvad. Ulempen ved den individuelle eksamen er at den er meget overfladisk i forhold til gruppeeksamen, idet spørgetiden/eksaminationen er meget kortere end til gruppeeksamen. Dette medfører at mange af detaljerne i et projekt typisk bliver overset til fordel for mere generelle spørgsmål, og derved bliver eksamen meget lettere at bestå for den studerende, idet spørgsmålene sjældent er mere kringledede end at man kan svare på dem selvom man egentligt kun har læst rapporten (og ikke deltaget aktivt i selve opgaveskrivningen). Dette er tydeligtvist ikke gået op for politikerne på Christiansborg endnu.
Både og, de ville vel mere vise hvad man selv kan.. men hvis det vigtige i projektet er selve projektet så..
20 minutter er for kort tid for det første. Men jeg ville foretrække en gruppediskussion med efterfølgende individuel bedømmelse (hvilket jeg mener altid bør være et krav!)
Ved en gruppeeksamen kommer man omkring flere aspekter i projektet og lærer noget ved denne eksamen frem for et 20 minutters forhør for, at lærer og censor hurtigt kan vurdere, om man kan sit stof.
For jeg føler det er muligt bedre at kontrollere samtalen og få en mere fair bedømmelse. Det er dag ærgerligt, at det går ud over læringen ved eksamen, hvor man ofte har en enestående mulighed for at få en ekstern censors vurdering. Da der blev holdt gruppeeksamen var det en enestående mulighed for at lære fra sit projekt, hvor det nu skal være en demonstration af, hvad man har lært undervejs.
Individuel + kortere eksamenstid - Får ikke set de andre ved tablen og man kommer ikke særligt dybt ned i emnet
Vil hellere have tyve minutter hvor det kun er én selv der skal svare, fremfor at sidde og slås med de andre gruppelemmer om at få lov at svare på de spørgsmål der stilles. Alle vil jo gerne i størst mulig grad "til fadet", for at vise hvad de kan. Dermed vil dem der ikke råber så højt, i større grad blive tromlet over.
jeg er både for og imod, da begge eksaminer har fordele! for mig er det det samme, om det er det ene eller andet, men ved for andre i min gruppe som er meget nervøse ville en gruppe eksamen lette deres nervøsitet og dermed kunne performe bedre. for mig tror jeg at jeg ville ligge karaktermæssigt det samme sted
Jeg kunne godt tænke mig 20 min hvor det var gruppebaseret og 30-40 min hvor det var individuel
Når der gives individuelle karakterer, så er individuelle præstationer også det der skal bedømmes.
Jeg synes det var en bedre oplevelse at have gruppen med sig, der blev gået mere i dybden med projektet ved gruppeeksamen og dialogen mellem vejleder, censor og gruppe blev mere udvidet. Samtidigt er man meget mindre nervøs til en gruppeeksamen end til den individuelle eksamen, og kan derved nå at fortælle mere.
Med gruppebaseret eksamen frygter jeg de faglige færdigheder sættes længere i baggrunden, og det i stedet er indsigt i projektet som sættes i højsædet. Personligt læser jeg faget. Projekter skal give anledning til eksamination i faglige færdigheder, men projekter bør stadig diskuteres til eksamen. Både de faglige færdigheder og projektdiskussionen bør være bedømmelsesgrundlag. Projektdiskussionen er nok bedst gruppevis, for så er der bedre mulighed for sparring. Men de faglige færdigheder, bør være individuelle. - Så jeg er vilstemt for en kombination mellem individuel og gruppebaseret eksamen.
Både og. Jeg oplever, at de studerende (inkl. jeg selv) er mere nervøse når der er en individuel eksamen efter en fremlæggelse, især fordi det hele afhænger af en selv. Desuden bliver den individuelle eksamen mere som et slags krydsforhør end en egentlig diskussion eller dialog frem for, hvordan det formentlig vil være til en gruppeeksamen. Ved en individuel eksamen skinner det måske mere igennem, hvem der er bedst inde i pensum og projektrapporten. Jeg har kun prøvet gruppeeksamen i P0.
20 minutter (eller 40 for den sags skyld) er ingenlunde nok til på fyldestgørende vis at fremlægge sin viden

om et projekt som har været adskillige måneder.
Man er på i 20 min og så er det slut. Man skal ikke sidde og vente i timevis på at eksaminator og censor har spurgt alle.
Afskaf den individuelle eksamensform, eller giv eleverne(en vis) mulighed for at forberede sig på hvilke spørgsmål der vil komme til eksamen.
Ved en mere individuel eksamen får man bedre vist hvad man som person kan, hvilket ikke altid er tilfældet med gruppeeksamen
Foretrækker den individuelle eksamen, men kun hvis eksamenstiden øges fra 20 minutter til f.eks. 35- 40 min...
Hvis man er 6 mand i en gruppe kan det være svært at give alle lige meget taletid og man er ikke sikret at vejleder/censor ved eksamen er gode til at have et overblik over hvem der har fået svaret på hvad.. Ved individuel eksamen får alle mulighed for at svare på nogle af de samme spørgsmål og det er dermed lettere at bedømme hvem der kan hvad..
Min generelle holdning til individuel eksamensform er at den spiller Aalborg modellen fallit. Herved forstås at fokus bliver fjernet fra projektet og flyttet over på typeopgaver og fordybelse i de tilhørende projekthedskurser. Motivationen for at lave et godt projekt er væk.
Ved ikke rigtig hvad vi lige har haft. Først en gruppe præsentation på ca. 45 min, efterfulgt af 25-30 min. individuel eksamination. Det fungerede udmærket. Men hvis jeg skulle sige noget mere: Vil på ingen måde undvære den individuelle, så hellere undvære den fælles fremlæggelse. Kræver mere forberedelse, men kræver også at den enkelte studerende skal have styr på alle aspekter på projektet. Og man er mere selv ansvarlig for den karakter der bliver givet i sidste ende.
20 minutter er slet ikke nok til at vurderer et individs forståelse af et + 100 siders projektrapport. Minimum 30 minutter eller mere for at kunne komme bare i nærheden af den gamle eksamensforms egenskab til at komme i dybden med den faglige side af projektet.
Nu har jeg ikke prøvet en gruppeeksamen på universitetet, men jeg er sikker på jeg vil føle mig mere tryk hvis de andre var der og dermed kunne svare bedre, hurtigere og mere sikkert.
20 min. er for kort tid til at nå bredt omkring. Alle mennesker kan ikke alt og derfor er det også vigtigt at man ser projektet som det samarbejde det har været, hvor hver mand udnytter sine evner bedst muligt, så der opnås et godt resultat.
20 min. er for lidt til at kunne gennemgå en typisk semesterrapport. Min erfaring er at man enten går i dybden med en meget snæver del af rapporten, eller også bliver det kun en meget overfladisk gennemgang. Censor og vejleder får derfor et dårligere grundlag, end ved gruppe eksamen, for at bedømme de individuelle gruppemedlemmer. I mine øjne er det derfor en stor grad af tilfældigheder der afgør hvilken karakter der bliver givet.
AAU modellen har alle dage været en tynd kop te i forbindelse med gruppeeksamen. Gennemsnittene har været 9 på langt de fleste årgange, hvilket uden tvivl er for højt?!. Eksaminatorer har været for vattede, og det har derfor ikke været muligt for de stærke studerende at vise hvad de kunne. Af samme årsag har de svage elever kunne gemme sig i en god gruppe og alligevel få 9.... Derfor er det en god ide med individuel eksamen. Men det kræver, at personalet ved AAU får bare en smule uddannelse i, hvordan en individuel eksamination bør gennemføres.
Udfaldet er mere tilfældigt ved 20 min. individuel eksamen, og selve gruppeeksamenen giver et stort udbytte i form af indlæring og forståelse.
Foretrækker individuel hvor karakteren i høj grad afspejler projektet og gruppearbejdet.
Men i den gruppebaserede eksamen skal der fortsat være fokus på, hvad den enkelte studerende kan, og de enkelte studerede skal have en karakter der afspejler deres evner.
Dette skyldes, at man efter en individuel eksamen føler at ens slid i et halvt år, slet ikke kan nå at blive ordentligt behandlet ved en 20 minutters individuel eksamen. Det bliver med andre ord vigtigere hvordan man klarer de 20 minutter, end hvordan det er gået i det halve år man har arbejdet på projektet.
Helt bestemt. Pointen med gruppeeksamen er jo også at vurdere de studerendes evner. Dette gøres simpelt hen bare bedre med individuel eksamen, af de grunde angivet tidligere heri.
Jeg ser fordele og ulemper ved begge eksamensformer. Jeg ville foretrække en gruppebaseret eksamen, hvor det var mulighed for en mere individuel differentiering, end den gruppebaserede eksamen tilbød førhen. Med det mener jeg, at eksaminator skal kunne trække en af de studerende ud af den samlede eksamination, for at kunne gå i dybden med et aspekt, eksempelvis ved at stå ved tavlen og gennemgå dele af projektet. Det vil give mulighed for at kunne vise at man kan tingene i dybden og ligeledes gøre det muligt at få snakket om hele projektet.
Så længe den individuelle eksamen er så bred som muligt - så man ikke risikerer at trække et meget speci-

fikt spørgsmål man måske ikke er så stærk i
Ved individuelle eksamen får man ikke en dialog med vejledere og censor. Dermed kommer det til at handle mere om man er god til mundtlige eksamener, altså får man blackout eller er man god til at snakke, og ikke om det faglige niveau.
Jeg føler det er vigtigt at få præsenteret den kæmpe arbejdsopgave der ligger bag et projekt. Man føler en trang til at vise censor og vejleder hvad man har fået ud af projektperioden, og dette gøres bedst ved at lave en præsentation ofte i form af et slideshow og evt. fremvisning af produkt. At det ikke betyder noget for karakteren er for mig sådan set ligegyldigt, men vil stadig pointere at det er en skam at gruppeeksamen blev afskaffet. Hele essensen i gruppearbejdet er at man løfter hinanden op og hjælper enkeltmedlemmer når der opstår problemer. Det er en team performance, hvor man kun klarer sig godt, hvis arbejdet fungerer og alle leverer varen. Dette er en udfordring der skal løses præcist som i erhvervslivet, og derved opnår man en vigtig kompetence igennem gruppearbejdet.
Nej, jeg vil i høj grad foretrække gruppeeksamen, hvor eksaminationen er en konstruktiv og lærende proces, med diskussion om valg og fravalg af metoder og problemstillinger i projektforsøget.
Overordnet kommentar: Projekteksamen er ikke længere en vurdering af projekt og en snak om relationer til projektet. Det er i stedet PE-fagene der bliver eksamineret. Der er derfor en stor uoverensstemmelse mellem de ECTS selve projektarbejdet giver, sammenlignet med eksaminationstiden af netop selve projektet, der til nogen projekteksamener kun bliver eksamineret i forbindelse med fremlæggelsen
Jeg vil til enhver tid foretrække den individuelle eksamen, da jeg mener denne i langt højere grad viser den enkelte studerendes faglige kundskaber eller mangler. I sidste ende syntes jeg det er det man på et universitet skal vurderes på - ikke på hvor dygtig man har været til at finde en god gruppe og hvad de andre i gruppen kan.
Den individuelle eksamen er for dem der er gode til at sælge sig selv og dem der læser projektet igennem 5 gange for at lære det hele udenad!! Ved den individuelle eksamen er der endnu større mulighed for at gemme sig end ved gruppeeksamen, da man sådan set kan have lavet ingenting hele semestret, og så læse projektet igennem nok gange til at kunne det udenad, og så få en højere karakter end de andre i gruppen. Jeg har personligt set det ske, ved alle de 3 individuelle eksamener jeg har været til!! Desuden er en individuel eksamen ikke fair over for en projektgruppe; hvis det ikke er de samme spørgsmål alle får stillet, vil der ikke være de samme vilkår for medlemmerne af gruppen, og allerede der vil der være en forkert differentiering. Man kan selvfølgelig sige at alle skal da være lige meget inde i hele projektet, og det er også rigtigt, men hvis man kommer op i den del af ens projekt som halter lidt, er man på forhånd en karakter efter de andre, hvilket ikke er fair!!! Hvis det er samme spørgsmål alle får, skal der være en form for kontrol med om de første der har været inde, ikke fortæller noget til de næste der skal ind, ellers har de en naturlig fordel, da de har en viden om hvad der bliver spurgt om, og derfor kan nå at forberede sig på dette! Disse ting undgår man ved en gruppeeksamen. Og det med at gemme sig ved en gruppeeksamen er noget vrøvl, ligeud sagt. Hvis en vejleder og censor ikke kan skelne mellem hvem der ved noget om emnet, og hvem der bare sidder og snakker en efter munden og gentager hvad de andre siger, ja så er det vejlederen og censoren der er problemet, ikke eksamensformen!
Jeg har kun oplevet gruppeeksamen på mit 1. semester. En genindførelse af gruppeeksamen må nødvendigvis kræve en ændring i lovgivningen. Denne proces tager tid og det vil derfor tidligst være mulighed for evaluering på 7. semester, men mere sandsynligt på 8 semester. Så tæt på afslutningsprojektet vil jeg ikke være interesseret i en ændring af eksamensformen! Men det er min overbevisning, at kan gruppeeksamen genindføres, er det klart at foretrække.
En gruppebaseret eksamen kommer mere omkring projektet, og dybere i stoffet.
Gerne en gruppe præsentation først! Så man føler at man får afsluttet projektet sammen!
Snylter man på andre deltagers arbejde eller kun er inde i få dele af projektet, så er det meget lettere at gemme sig under en gruppeeksamen. Dette mener jeg ikke er en retfærdig situation. En individuel eksamen tvinger personer ud af busken, og det bliver klart hvor godt hver enkelt er inde i projektet. Samtidig giver det bedre mulighed for, at personer som i særdeleshed har været en drivkraft gennem projektperioden får mulighed for at få belønning herefter. 20 minutter er dog lige i underkanten, cirka 30 minutter er efter min mening passende.
Der er for mange der ikke kommer til orde eller gemmer sig ved gruppe eksamen
Med individuel eksamen er man sikker på at blive hørt og komme frem med alt det man kan. Til en gruppeeksamen kan de mere stilfærdige hurtigt blive trynet af de mere fremtrædende.
20 minutter er ikke nok til at gennemgå rapporten. Eftersom man skal trække et emne fra rapporten, kan man være uheldig at komme op i en del man ikke har 100 % styr på, og derfor risikerer man at give et forkert helhedsindtryk

Synes at den gamle gruppeeksamen skal genindføres. Det andet er latterligt eftersom vi skal ud i virksomheder og arbejde i grupper.
Jeg forestiller mig, at det er til stor hjælp for nogle personer, at gruppen står ved siden under eksamination, og kan hjælpe med at trække vedkommende på det daglige niveau, som muligvis kan være faldet pga. nervøsitet.
Ved individuel eksamen kommer man ikke nok i dybten med projektet, da man gerne skal nå igennem hele rapporten. Men ved en gruppeeksamen kan det til tider bare være en kamp om at få ordet, så derfor vil jeg sige ved ikke.
Man får mere ud af en eksamen med hele gruppen til stede, forstået sådan, at et eksamensforløb med hele gruppen giver en længere diskussion, og man lærer i løbet af eksamen, istedet for at blive afhørt. Der kommer mere konstruktiv kritik gennem gruppeeksamen.
Der er ikke tid til at gennemgå projektrapporten, således at eksaminator og censor kan bedømme eksaminanderne ud fra, hvad de egentlig kan. Grundlaget for bedømmelsen består derfor kun af udsnit fra projektet, hvilket i højere grad giver en (efter min mening) forkert bedømmelse.
Jeg synes ikke at den gruppebaserede eksamensform ikke kunne gøres bedre, der bør måske stilles nogen krav om hvordan det foregår, men den nye eksamensform, er bare mere en flad fornemmelse, hvor jeg fornemmer at eneste formål er bedømmelse, hvorimod læringsformålet er blevet helt tilsidesat. Det er sådan set ok, at få stillet individuelle spørgsmål eller have en individuel eksamen, men når man har lavet et gruppeprojekt bør der også være en fælles diskussion, hvor man har bedre mulighed for at gå til bunds i projektet og nå det helt igennem.
To ting er vigtige til en gruppebaseret eksamen: 1) Sælg dig selv 2) Svar hurtigt før andre svarer Visse eksaminatorer tager med vilje de stærke studerende ofte, da de svarer rigtigt. Så kan man, som svag studerende, komme i den situation, at man får nogle trælse spørgsmål hen mod slutningen af eksamen.
Foretrækker 20 min individuelt frem for op mod 5 timers gruppeeksamen afhængigt af antal gruppemedlemmer
I en gruppe eksamen bliver man eksamineret som den gruppe man er når man laver projektet, hvor til den individuelle bliver man bedømt på hvor godt man kan huske en udledning. projektet bliver ikke diskuteret igennem, og man får ingen mulighed for at vise at man kan det hele. Ens karakter afhænger af hvor heldig du er til at trække dit spørgsmål. Vi havde spørgsmål, som ikke engang havde noget med projektet at gøre.
Når man er oppe til en gruppebaseret eksamen virker det som om undervisere og vejledere har sværere ved at skelne mellem gruppens medlemmer. Når man er oppe individuelt er alt fokus rettet mod en. Desuden bliver det ikke så afgørende hvor god man er til at træde frem i gruppen.
Det er svært at sige, der er gode og dårlige ting ved begge. Fx er det rart at eksamen er overstået på en halv time, i stedet for fire, men derimod skulle vi alligevel gå og vente på vores karakter indtil alle havde været oppe og så er der god tid til at blive nervøs... Der er også noget der virker forkert ved at den første skal op lige efter fremlæggelsen og den sidste har måske 2-3 timer at gå og vente i og evt. snakke med dem der har været oppe.
Vi fremlægger som en gruppe nu og derefter kommer vi ind individuelt hvilket jeg synes er en god måde...
Vores nuværende system er fælles præsentation og separat eksamination. Og der er næsten ingen læring i processen længere. Jeg savner den gamle eksaminations form.
Mener at en gruppeeksamen i høj grad giver bedre mulighed for at diskutere projektets problemstillinger på et meget højere niveau. Den samlede tid gør det muligt at komme omkring hele projektet, og desuden at bevæge sig på flere niveauer - min oplevelse af den individuelle eksamen vinter 08 var, at jeg kun svarede på meget konkrete, PE-kursus-relaterede spørgsmål, hovedsageligt angående begrebs-definitioner, og ikke havde mulighed for at diskutere de bredere perspektiver.
Jeg mener, det er vigtigt at få belyst, hvad den enkelte kan og hvilke kvalifikationer vedkommende besider. Den individuelle eksamensform frem for den gruppebaserede eksamensform er derfor at foretrække.
Jeg synes det var fint med en fælles fremlæggelse og derefter en individuel eksamen i projektet.
Ved korte individuelle eksaminationer er det ikke muligt at diskutere hele projektet ordentligt igennem, da mange emner skal tages op ved eksaminationen af flere medlemmer i gruppen. Ved en fælles gruppebaseret eksamination skal hvert emne kun berøres en gang, og det bliver derfor muligt at nå igennem større dele af projektet. Den samlede bedømmelse af projektet i sin helhed bliver derfor mere grundig.
Ville helt sikkert hellere eksamineres som en gruppe. Dette giver bedre mulighed for samspil og faglig uddybning da der er mere tid til det faglige i stedet for de 10 bæffet spørgsmål.
Jeg kommer ikke til orde, når hele gruppen er på.
Jeg mener helt klart, at en 6 timers gruppeeksamen er den evalueringsform, der passer bedst til et gruppeprojekt, hvor de studerende bliver eksamineret i hele projektet. Individuel eksamination fordrer, at man ikke

bliver bedømt på de andres bedrifter, hvilket jo er tilfældet, når man afleverer en fælles rapport, som tæller med i karakteren.
DET ER OFTE TILFÆLDET AT MAN I EN GRUPPE PÅ SYV STUDERENDE, BLIVER NØDT TIL AT DELE ARBEJDE UD IMELLEM HINANDEN, OG DERVED ER DET UMULIGT AT VÆRE LIGE MEGET INDE I ALLE 120 SIDER I PROJEKTET. SÅ DET ER SVÆRT AT TRÆKKE ET SPØRGS-MÅL TIL ET OMRÅDE MAN IKKE SELV ER HELT INDE I.
Det er et meget smalt felt man bliver eksamineret inden for ved den individuelle eksamen. Men eftersom jeg ikke har prøvet gruppeeksamen ved jeg ikke om det er bedre
Som det er i dag får både gruppen og den individuel person mulighed for at vise den/sin kunnen. Der kunne dog godt afsættes 1 time til en decideret gruppe diskussion, hvor gruppen skal forklarer sig overfor vejle-der/censor. Fokus skal være på valg af analyse metoder og gruppe valg, ikke teorien. Teorien og andre ting skal spørges indtil under den individuelle eksamen.
Det var en individuel eksamen i projektrelaterede fag og ikke i projektet. Som udgangspunkt er en individu- el eksamination der bygger på emner brugt i rapporten bedre til at give den enkelte en karakter i den del der bliver eksamineret i.
Dog skal Vejleder og Censor være bedre til at vurdere det faglige frem for at belønne studerende der er gode til at "sælge" sig selv. Dem der kommer op sidst har også fordel af at kende spørgsmålene inden de kommer ind, det har tydeligt kunnet ses..
Hvis man ikke er så fremfusende er det sværere at vise hvad man kan til en gruppeeksamen. Men jeg synes, at den individuelle eksamen for dette semester burde have relateret mere til selve projektarbejdet. Ud af 12 i forvejen udleverede spørgsmål havde vi 1, der gav mulighed for at snakke om projektet. Bevægede jeg mig for tæt på noget projektrelateret (jeg var så heldig at trække spørgsmålet), fik jeg oven i købet at vide, at "nu var det jo ikke projektet vi skulle snakke om!" Vi blev faktisk udelukkende eksamineret i stof fra de 2 PE- fag ud af 4, som vores vejledere selv havde undervist i. Uheldigvis for os havde vi i vores projekt anvendt rigtig meget fra et tredje PE-fag, som vi slet ikke fik nogen bedømmelse på. Sidste semester havde jeg til gengæld vejledere, der var rigtig gode til at drage paralleller til projektet samtidig med, at der blev eksami- neret i stof fra PE-fagene. Så det kan sagtens lade sig gøre at afholde individuelle eksamener, der også giver en god bedømmelse af projektet. Det kræver bare at vejledere og eksaminatorer forbereder eksamens- spørgsmålene bedre og ikke bruger standardspørgsmål, der har været anvendt de sidste mange år.
Det er min mening, at individuel kunnen er det vigtigste mål for en læringsproces. Jeg ønsker en vurdering af denne ved en eksamen. At kunne indgå i et samarbejde med andre er for mig en sekundær kompetence, som man kommer til at tilegne sig alligevel.
Jeg vil foretrække individuelle eksaminer i de første 3-4 semestre på studiet, da jeg i udpræget grad her har været med til "bære studerende" videre. På de senere semestre vil jeg uden tvivl foretrække gruppe- eksamensformen da denne er med til at give en dybere faglig diskussion omkring projektet hvilket kan være nyttigt hvis arbejde på projektet skal fortsætte på fremtidige semestre.
I et gruppeprojekt bliver man nødt til at evaluere gruppen samlet, da der også evalueres på samarbejdet. Efter min mening kan man ved et gruppeprojekt ikke "ekstrahere" en person fra gruppen og evaluere ved- kommende isoleret set. Man er nødt til at have den store sammenhæng med (herunder samarbejdet) for at kunne evaluere projektet overhovedet.
Jeg er helt sikkert for individuel eksamen. Jeg har prøvet begge dele, og den individuelle passer bedre til mig. Den gruppe eksamen jeg var oppe i, varede 3-4 timer og det er slet ikke mig. Jeg kunne ikke holde koncentrationen i så lang tid trods pauser, så min præstation blev klart forringet af dette. Så jeg er meget glad for den individuelle eksamen!
Det er bare nemmere og man er ikke lige så stresset til eksamen. En gruppebaseret eksamen bliver tit en kamp om de nemme spørgsmål og man kan være uheldig at en af de andre i gruppen "stjæler" éns svar. Hvorimod en individuel eksamen, gør at man slapper af og ved at man kan få lov til at svare på alt det man kan.
Der er overhovedet ikke tid til at gå i dybden med sit projekt i den individuelle eksamination, og jeg føler ikke man lærer noget som helst i eksamenssituationen i forhold til gruppeeksamen. Alt handler om at få en god karakter i stedet for at lære.
Begge løsninger har sine fordele. Den individuelle eksamen er mere direkte på den enkeltes evner, men man få ikke glæde af at høre de andres svar og lære dermed ikke af andres fejl. Dette er især vigtigt på lave se- mestre. Omvendt har det være svært for nogle eksaminator at gennemskue om enkelt studerende "gemte" sig til gruppe eksamen. Så ved ikke bør nok tolkes som både og
Vores eksamen bestod af en fælles fremlæggelse efterfulgt af individuel eksamen, hvilket fungerede rigtig godt og gav godt indblik i hvad de enkelte gruppemedlemmer kunne.

the individual exam should be 40 minutes
I am new to this system of assessment, but a group assessment, followed by an individual assessment seems to get the best out of everyone.
I think that, due to the fact that we did the project together, a group exam is more suitable. Furthermore, if it is the problem of one person that is speaking and the other ones that are doing nothing, it is the responsibility of the supervisors and/or persons present at the exam to make them talk.
I was examined previously in both ways. I have to admit that the individual exam on basis of the group-work is very good and enables the examiner to assess actual work of the student... Sometimes the grades after group-exam weren't fair!!! So many of students were punished for somebody's lack of knowledge or the grades were stated on the same level, even though the students put different effort and knowledge into the project.
I have taken two individual group exams and 3 group exams. I prefer the questions to be given individually, but in my opinion both the report itself and the group presentation does and should influence the final grade, even though this is performed in the group. This is because I have for example through all my semesters performed something more and tried to develop something from the last chapter, "perspektivering", and present that in the exam. This normally has proven to be good and well appreciated from the supervisor and censor.

Tabel A.2: INS eksaminatorernes kommentarer til præference af eksamensform

<i>Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluere projektet. Kommenter gerne:</i>
Jeg vil absolut foretrække at eksamen er: 1. fremlæggelse af projekt ved gruppen 2. "overhøring" med hele gruppen inde samtidig, hvor man ping ponger spørgsmål til alle
Jeg foretrækker gruppeeksamen fordi det giver bedre mulighed for at dække både dybden og bredden af projektet.
Jeg synes egentlig udmærket om, at folk bliver hørt individuelt, da det også giver "den stille i gruppen" mulighed for at blive hørt. Men det er ganske enkelt katastrofalt, at der ikke er en fælles diskussion af rapporten, hvor gruppen samlet får lov til at forsvare deres fremgangsmåde etc. *inden* karaktergivningen. Det er jo som at have en retssag, hvor forsvareren først kommer med sit indlæg efter domsafsigelsen.
Bevares .. den traditionelle AAU form trængte til en tur over knæet. Mange eksaminatorer var ikke opgaven voksen og forstod ikke det ansvar der lå i det. Men en eksaminator der var opgaven bevidst kunne med AAU formen sagtens nå hvad der vil svare til 30 minutters individuel eksamination samt have gruppediskussion med.
Individuel eksamen er den mest elendige og ligegyldige eksamensform. De studerende får intet ud af eksamen, man kan ikke komme omkring hele pensum og projekt, og man kan ikke danne overblik gennem de spørgsmål og svar der bliver givet. Uddannelsen er blevet betragtelig dårligere, på grænsen til det ubrugelige ved indføringen af denne form. Censor gerningen er reduceret til at tage tid, da de enkelte sessioner er så kortvarige. Denne form gør at jeg kraftigt overvejer om min fremtid er ved AAU som underviser og forsker. Eksamensformen ødelægger ideen med projektarbejde, som er så godt og gennemført ved AAU
Jeg foretrækker gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse, fordi jeg finder den mest effektiv samtidig at eksamens funktion som læringssituation optimeres uden at mulighederne for at differentiere karaktergivningen forringes væsentligt.
Individuel eksamen kan i nogle tilfælde give et mere præcist billede af den enkeltes kunnen - men med de givne tidsrammer kan det kun blive i udvalgte dele af projektet og det teorigeniale, der knytter sig til projektenheden. Gruppeeksamen giver meget bedre mulighed for at komme i dybden med alle væsentlige aspekter af projektet og det tilknyttede teorigeniale. Det opleves af de studerende som meget mere tilfredsstillende at man til eksamen kommer ud i alle væsentlige hjørner af projektet, så både detaljen og helheden bliver gennemgået. Samtidig giver det mulighed for en konstruktiv kritik af hvad der var godt og skidt i forhold til det skriftlige projekts struktur og indhold. Det er der med den nye individuelle eksamensdel ikke ordentlig tid til inden for de givne tidsrammer. Endelig er den nye form mere tidskrævende, så min vurdering er, at man får en dårligere evaluering, der tager længere tid.
Den individuelle eksamensform mener jeg er bedre til at fastholde en personlig studieidentitet, og derfor støtter den studerende bedre i sociale situationer.
De studerende lærer ufatteligt meget af at høre på hinanden under eksaminationen. Hvis en anden svarer på et spørgsmål, rigtigt eller forkert er ligegyldigt, så lærer man lige så meget som hvis man selv svarede. Og man lærer at bakke hinanden op og uddybe andres mening hvis denne ikke træder tydeligt frem. Dette er en stor hjælp for mange dygtige, men måske ikke specielt velformulerede og måske endda generte studerende.

<p>Individuel bedømmelse er godt - bl.a. for at undgå freeriders i en gruppe. Men projektarbejde har sin styrke ved at lære de studerende at arbejde med både proces og resultat. I en gruppeeksamen kan man teste begge dele, det kan man ikke nær så godt i en individuel eksamen.</p>
<p>Ved gruppe-eksamen er der mulighed for en principiel og faglig diskussion med deltagelse af studerende, vejleder og censor, hvilket medfører en læring og giver de studerende mere indgående respons på projektarbejdet. Under gruppe-eksamen kan det problemfrit lade sig gøre at eksaminere alle individuelt, mens de øvrige hører på - men det medfører, at muligheden for de øvrige studerende at bidrage med uddybende svar på samme spørgsmål vanskeliggøres. Derfor må der skiftes emne oftere ved gruppe-eksamen for at give alle lige mulighed for at være den første, der svarer på et spørgsmål. Ved individuel eksamen vil flere studerende få lejlighed til at være den første, der svarer på samme spørgsmål. Som eksaminator føles det lettere at styre tiden - dvs give alle studerende lige lang tid - ved individuel eksamen.</p>
<p>Jeg mener gruppebaseret eksamen giver mulighed for at skabe en lærings-situation for de studerende. Og det giver os som undervisere bedre mulighed for at bedømme den enkelte studerende - idet vi får mere tid til at stille de specifikke spørgsmål.</p>
<p>Jeg finder, at den gruppebaserede eksamensform kombineret med individuel bedømmelse bedst giver en fair vurdering af den enkeltes viden med udgangspunkt i det fælles arbejde i projektet. Det er vigtigt, at det fælles arbejde - projektet - gives en central rolle i bedømmelsen, f.eks. i form af et fastlagt bidrag til karakterniveauet på f.eks. 40 - 50 %. Hvis projektet reelt ikke tæller med, vil projektarbejdet over tid degenerere. Det vil være en katastrofe. Dog må det være således, at en absolut bundskraber i et fag ikke kan reddes i land af et godt projekt. Den individuelle test på baggrund af forberedte spørgsmål må sikres tilstrækkelig tid, hvilket er et problem, når projektenheden rummer flere fagligheder.</p>
<p>Den eksamensform vi har praktiseret tidligere er ganske fremragende og jeg mener (og har altid ment) at det er meget vigtigt at give en individuel bedømmelse. Dette var der også glimrende rammer for i den tidligere eksamensform, så det er en kæmpe misforståelse at tro at indførelsen af den "såkaldte" (nye) individuelle eksamensform giver en bedre individuel bedømmelse. Der er snarere tale om en væsentlig forringelse på bl.a. feedbackområdet og vi bruger betydeligt mere af vores tid på eksaminerne uden at vi opnår et bedre bedømmelsesgrundlag.</p>
<p>Principielt er jeg tilhænger af P-pædagogikken, men jeg må indrømme at kombinationen gruppearbejde + individuel evaluering forekommer mig at give et mere retvisende billede af den studerendes standpunkt. Dog skal der afsættes væsentligt mere tid til eksaminationen end hvad der afsættes pt. da det kræver længere tid at eksaminere i dybden ved individuel eksamen</p>
<p>Er klart tilhænger af den gamle projekteksamensform</p>
<p>En kollektiv bedømmelse anser jeg ikke for at være retfærdig - og den har jeg aldrig brugt. Jeg foretrækker den gamle ordning med gruppebaseret eksamination. Når eksaminationen køres ordentligt, giver den et godt individuelt bedømmelsesgrundlag og man har mulighed for at stille mange spørgsmål til den enkelt studerende. Desuden får de studerende mulighed for at forsvare det fælles projekt, og de får respons på arbejdet, hvilket de lærer utroligt meget af. Den nye form med fælles fremlæggelse og individuel eksamination bliver en smule mere tilfældig, men den største ulempe er at gruppen ikke får så detaljeret respons på projektet. PS: 7-trins-skalaen er for grov. Det er vanvittigt, at der kun er 3 karaktertrin (10,7,4) til 80% af dem, der består.</p>
<p>Det vil forøge effektiviteten og kvaliteten i studieformen at vejlederne ikke skal bruge tid på at stille de samme spørgsmål flere gange uden at andre får lejlighed til at lære af det. De studerende får for lidt indsigt i hvad hinanden kan til eksamen - og de får meget ringe muligheder for at vise hvad de selv kan ved den enkeltvis, individuelle projekteksamen, fordi det nødvendigvis bliver meget vejleder-styret for at sikre at der er fair og dækkende stikprøve-eksamination.</p>
<p>Den gamle gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse er bedst efter min mening, pga. flg. - Gruppearbejde er gruppearbejde og bør bedømmes som sådan, men med individuel differentiering der er mellem hvad folk ved og har lavet i gruppen. - Den gamle metode giver mulighed for de studerende at byde ind på spørgsmål de umiddelbart har svar på. Det er i samme omgang relativt nemt for eksaminator at vurdere hvem der snakker meget, og hvem der ikke snakker så meget. Efterhånden som tiden går, kan man som eksaminator bruge mere krudt på de studerende der ikke har sagt så meget, eller kun har svaret på nemme spørgsmål. - Man kommer rundt i hele rapporten, og det er relativt nemt at vurdere hvem der har arbejdet med hvad og i en hvilken grad. Med den individuelle tilgang, er det meget mere tilfældigt. - Den gamle metode er tidsbesparende, især i forhold til store grupper. Det har især en betydning for at de studerende der kommer til sidst i en individuel eksamensform ikke får trætte og uoplagte eksaminatorer, hvilket jeg mener er en stor ulempe for de studerende.</p>
<p>Med den individuelle evaluering af projektarbejdet, er hele motivationen og interessen for at evaluere et</p>

<p>projekt forsvundet. Nu er det ren overflade og stikprøvekontrol. I retfærdighedens navn stilles der nu mange og dermed korte spørgsmål, typisk ud fra lodtrækning, så den feedback til gruppen, og måske den der egentlig har lavet en specifik del af projektet, er fuldstændig forsvundet. Man kan ikke længer komme i dybden, ved at lade et emne eller spørgsmål besvare af flere personer, og dermed se hvem der skiller sig ud. Evalueringen er ikke længere den afsluttende proces hvor alle lærer noget - nu er det bare noget der skal overstås, og så tager det endda længere tid end ved gruppeeksamen. Som censor er det næsten helt umuligt at 'komme til' så hvorfor skulle man så læse rapporten godt, når man ikke kan komme til at diskutere de interessante ting? Det er helt uacceptabelt at politisk ideologi skal vinde i denne sag - på trods af alle de tilbagemeldinger der er kommet fra personer (studerende, vejledere, censorer, afdagere ...) der VED noget om sagen.</p>
<p>Jeg syntes let de individuelle eksamener bliver til en skoleoverhøring af den sorte slags - hvor det er uklart hvem der egentlig profiterer fra det: død sygt som censor, tror jeg og anstrengende som eksaminator og beklemmende for den studerende, dvs. ikke en god læresituation/-miljø</p>
<p>Jeg syntes det er synd at eksamensdagen ikke er til refleksion over deres arbejde. Det var virkelig den dag man kunne lære noget. Diskussionen vil alligevel skille får fra bukkene og jeg mener det er rimelig let at differentiere mellem de studerende. Specielt efter den ny karakter skala...</p>
<p>Svaret er med forbehold. Individuel eksamen oplevede jeg ikke som givende et ideelt bedømmelsesgrundlag, men mangler omvendt grundlag for at vurdere gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse. Kollektiv bedømmelse tror jeg ikke på!</p>
<p>På længere sigt er jeg bange for, at det gruppebaserede projektarbejde ødelægges af den individuelle eksamensform - og det vil være synd. Der er jo masser af undersøgelser, der viser hvilke forer denne studieform giver i forhold til studieformen på "de gamle" læreanstalter. Jeg mener ikke, at det er noget problem at vurdere de enkelte studerende i en gruppebaseret eksamensform. Man får her muligheden for at lære de studerende noget under eksamen, ligesom man har tid til at spørge ind til forskellig fagområder. Endelig "afdratiseres" eksamenssituationen, således at man oplever færre studerende med nerverne udenpå skjorten!</p>
<p>Jeg kan kun sige, at den individuelle eksamensform i forbindelse med gruppeprojekter er et misfoster, som spilder de studerendes tid, og som er dybt kedsommelig for de involverede undervisere og censorer. Til sammenligning var en gruppeeksamen lidt af en festdag, karakteriseret af entusiasme og engagement, og hvor de studerende i løbet af diskussionen ved eksamen nåede frem til nye indsigter, som de kunne tage videre med sig i studieforløbet.</p>
<p>Jeg mener at en individuel bedømmelse giver det mest klare resultat, men at der skal tages udgangspunkt i det niveau som den fælles projektrapport ligger til.</p>
<p>Jeg har oplevet gruppeeksamener som studerende på AAU, og foretrækker helt sikkert denne eksamensform, også nu da jeg er eksaminator. Det giver langt større udbytte for de studerende da man lærer utroligt meget ved en eksamen. - Man lærer af de andres svar, og de diskussioner, de kan udløse. - Man kommer rundt om hele rapporten, så de studerende virkelig finder ud af hvad der er godt og skidt ved rapporten og projektet. - Man kommer ud i diskussioner af emnet ud over det i rapporten - nye ideer opstår. Kort sagt, så lærer man som studerende i en gruppeeksamen meget mere af de fejl, som man har lavet. Og man kan tage denne viden med i "bagagen" til næste semester. Jeg ser gruppeeksamen som både en retfærdig bedømmelsesmetode samtidig med at det er en utrolig frugtbar læringsproces. Den lappeløsning, der er indført med at man kan give kritik efter at karakteren er givet virker absolut ikke særligt godt. De studerende sidder allerede med overtøjet på. Har ikke deres rapporter fremme og vil nok mest af alt hjem. Der er her ikke tid til at gå i detaljer, men kun tid til generel kritik.</p>
<p>Der burde dog som en del af eksamen være individuel overhøring, hvor den studerende trækker et spørgsmål/emne og (individuelt) redegør for det. Jeg har som studerende selv prøvet denne metode, og det var en glimrende måde for folk at demonstrere kundskaber/manglende kundskaber. Således blev de problemer, som gruppeeksamen beskyldes for, undgået, da man ikke bare kunne sidde og gemme sig, men kom til tavlen og skulle klare sig på egen hånd i 10-15 minutter.</p>
<p>Det er afgørende at der er en individuel bedømmelse. Eksamensformen er mindre vigtig.</p>
<p>Det er blevet en træls opgave at afholde projekteksamen. Man er jo i retfærdighedens navn nød til at stille nogenlunde de samme spørgsmål til alle, dog er man nød til at variere rækkefølgen og formuleringen, ellers får de sidste jo en unfair fordel, men når man når til gruppe medlem nummer 6, 7 eller 8 skal man virkelig tage sig sammen for at virke lige så oplagt som ved nummer 1 og 2. Forberedelsen tager også væsentligt længere da der jo ikke er tid til at sidde og blade i rapporten - man er nød til at have en liste med spørgsmålene og sidetal på ting i rapporten der skal uddybes. Der er jo heller ikke tid til at komme for langt fra rapporten i andre teoretiske eller praktiske ting som er relevante, men måske ikke benyttet i projektet.</p>
<p>De personer, der har afskaffet gruppeeksamen pr. forbud, er ikke rigtig kloge. Afstanden mellem ideologi og idioti er kun nogle få bogstaver.</p>

Jeg har afholdt eksamen efter rammestudieordningen for tek nat sund, så det er en times fremlæggelse og derefter individuel eksamen, med udgangspunkt i dels rapporten, dels fremlæggelsen betragtet som et fælles produkt. Jeg går ud fra, det er det, I kalder gruppebaseret. jeg vil foretrække eksamen med hele gruppen i lokalet, men individuelt bedømt - som vi gjorde det før.
Det er vigtigt at der ved gruppe orienteret projektarbejde og gruppe rapporter gives gruppevis respons på udført arbejde, så de studerende kan lære af deres fejl og mangler.
Jeg har i besvarelsen nævnt at jeg foretrækker gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse, for det har jo været brugt al den tid, jeg har været censor ved AAU-eksaminer. Jeg har således gennem de 8 år aldrig medvirket ved en kollektiv bedømmelse, og jeg må formode at der i almindelighed cirkulerer en sådan en misforståelse, som så altså har ført til, at vi nu pga. den aktuelle stramning er nødt til at eksaminere væsentlig mere overfladisk end tidligere. Jeg vil derfor foreslå, at vi vender tilbage til den unikke tidligere form for gruppebaseret eksamen med den indbyggede individuelle bedømmelse, som sikrede en dybde i examinationen, der muliggjorde et mere retfærdigt individuelt standpunkt. Det er min klare opfattelse, at de karakterer, jeg gav under den tidligere form var mindre tilfældige og derfor også mere retfærdige. Samtidig var det tidligere muligt for de studerende faktisk at forstå, hvorfor de fik forskellige karakterer i gruppen, fordi de kunne høre svarene fra de andre i gruppen. Den nye eksamensform kan jeg kun se som en misforstået detailstyring, der afspejler mistillid til vore evner til som censorer at afdække individuelle forskelle gennem en flere timer lang eksamination med hele gruppen til stede.
Gruppeeksamen på 2-4 timer er det bedste redskab til at finde den enkeltes egentlige niveau.
If the students are to obtain individual marks (that is what we are asked for), they need to be examined individually. In the group exam it was often a contest who answers which questions and not a focused examination. On the other hand, if the goal was to evaluate the project and group as a whole, a group exam with collective marking would be more appropriate.
Den individuelle eksamen viser den studerende hvor han står i forhold til sine medgruppedlemmer. Samtidig får han også sammen med de andre de samme tilbagemeldinger som de andre og kan forholde sig til disse og bygge videre tilbagemeldingerne i sit fremtidige projektarbejde sammen med nye medstuderende
Det er ikke sværere eller lettere at bedømme de studerende, men eksamen er mere kedelig fordi vi ikke kommer så meget i dybden. De studerende får ikke nær så meget feedback som tidligere og de lærer ikke af hinanden under eksamen hvad de tidligere gjorde.
Pga. den nye eksamensform kommer man ikke omkring alle de interessante områder i projektet, og de studerende opnår ikke den samme fornemmelse for deres projekt og erkendelse omkring deres projekt som ved tidligere eksaminer. Eksamenene er blevet mere overfladiske end tidligere uden at det resulterer i en større differentiering af karaktererne end tidligere! Den største forskel på nu og tidligere er derfor, efter min mening, at de studerende ikke får den samme selvforståelse for deres projekt og deres evner end tidligere. Som tidligere AAU studerende har jeg oplevet på egen krop, hvor meget man fik ud af gruppe-eksamensformen. På trods af de mange timer, som eksamen varede, fik man utrolig meget ud af examinationen, fordi man havde tid til at komme omkring hele projektet. Det er selvfølgelig også hårdere for de studerende, som faktisk har det lettere til eksamen i dag end tidligere (fordi de er til eksamen i kortere tid, hvorved risikoen for at sige noget uheldigt reduceres)! Ved den gamle eksamensform fik man som underviser også en bedre forståelse for den enkelte studerendes evner, hvorved 'tilfældigheds' elementet ved eksamen reduceres. (med tilfældighedselementet menes tilfældigheden ved det emne man trækker inde til den individuelle eksamen).

Tabel A.3: INS censorernes kommentarer til præference af eksamensform.

<i>Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluere projektet. Kommenter gerne:</i>
Det er ganske nemt at differentiere de enkelte gruppedeltageres niveau og dermed give en individuel karakter herunder også at dumpe enkelte gruppedeltagere selvom et flertal i gruppen bestod. Det har været sædvanen i mine censorår
I "virkelighedens verden" har vi brug for kandidater som kan samarbejde til løsning af problemer. I den forbindelse var gruppeeksamen - som den var udviklet på AAU - noget nær det perfekte vurderingsgrundlag. Paratviden og udenadslære er irrelevant, og burde ikke blive dyrket som disciplin på en højere læreanstalt.
Individuel eksamen giver nok de bedste muligheder for en bedømmelse af den enkelte eksaminand, mens gruppeeksamen bedre afspejler de vilkår der gælder for arbejdet i en virksomhed (jeg er selv privatansat). Risikoen ved en gruppeeksamen er, at man bedømmer gruppens samlede standpunkt og derpå den individuelle afvigelse, i stedet for at bedømme de enkelte eksaminander for sig. På trods af denne risiko mener jeg, at hvis man har lavet et projekt sammen, skal man også fremlægge den sammen og bedømmes som en gruppe.

pe.
Er eksaminationen struktureret med individuel fremlæggelse og god styring af spørgsmål/svar er det fuldt tilstrækkeligt som grundlag for individuel bedømmelse ved gruppeeksamen. Det forudsætter selvfølgelig at eksaminator/censor nøje registrerer de studerendes svar. Gruppeeksamen giver god grobund for drøftelser, hvorved eksamen kan indgå i en fortsat læringsproces.
Som jeg ser det er der to fordele ved kollektiv bedømmelse: 1) De studerende få mulighed for at byde ind der hvor de ved noget. Herved undgås den del af tilfældighed som ligger i at trække et spørgsmål. 2) Eksamen har en fremadrettet del, idet alle de studerende få indblik i vurderingen af det fulde arbejde. Altså ikke kun den del de tilfældigvis er kommet op i.
Man kan sagtens graduere bedømmelsen ved gruppeeksamen
Jeg vil foretrække individuel eksamen frem for gruppebaseret eksamen med kollektiv bedømmelse. Det er ikke sjældent at en eller flere studerendes standpunkt afviger væsentligt fra de øvrige i gruppen. Der er en risiko for at man kan "gemme sig" i gruppen. Hvis erhvervslivet og andre skal bruge karakteren til noget, er det helt afgørende med en individuel bedømmelse.
Gruppen giver det bedste forum for at de studerende kan få noget læring med fra eksamen - så de ikke bare bliver overhøring.....ved de individuelle eksaminer er der sjældent tid til mere.
Den kollektive bedømmelse giver meget bedre mulighed for at gå i dybden med gruppens arbejde. Den individuelle bedømmelse giver ofte kun nogle mere eller mindre overfladiske spørgsmål.
Men kommer mere bredt rundt i emnet, så alle gruppe-medlemmer kan ytre sig. Det giver en bedre baggrund for bedømmelse, samtidig med, at man kan gå i dybden og spørge den enkelte. Når der er tvivl, er der mulighed for at eksaminere en enkelt yderligere. Ved individuel eksamen kan man nemmere forfalde til at vurdere alene på paratviden - så det mere bliver "heldet", der er afgørende for karakteren.
Gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse hænger efter mine begreber ikke sammen med bekendtgørelsen, hvor det, der tæller, er eksaminationen af den enkelte. Her skal jeg som censor skal efterprøve, om den enkelte lever op til kravene, og dermed frygter jeg, at projektarbejdet kan glide i baggrunden til fordel for honorering af de specifikke krav i bekendtgørelsen. Jeg vil absolut foretrække netop gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse, men så skal projektet have større vægt i vurderingen.
Det har fungeret meget godt med en fælles fremlæggelse, individuel evaluering og eventuelt fælles tilbagemelding.
Jeg vil foretrække en gruppebaseret eksamensform med en fælles fremlæggelse og drøftelse af projektarbejdet efterfulgt af en individuel eksamination af det dybere faglige stof - med en individuel bedømmelse
Et passende kompromis (det bedste af begge verdener) kunne være: Gruppeeksamen med individuel bedømmelse ved evaluering af semester-projekter, hvor grupperne typisk er store, og evalueringen tjener dobbelt formål, nemlig både resultatmåling og rådgivning mhp. kommende projekter. Individuel eksamen ved afgangsprojekter, hvor der alligevel sjældent er mere end 2 deltagere, det pædagogiske forløb er afsluttet og studenten måske i højere grad har behov for at bevise sin individuelle kompetence overfor en kommende arbejdsgiver.
Jeg foretrækker en samlet eksamination af hele gruppen, hvor hver enkelt deltager får en individuel karakter.
Det er ikke problematisk at give individuelle karakterer ved gruppeeksamen, - når bare grupperne er på 2 - 3 studerende
Det er spild af min tid at være censor ved en individuel eksamen. Der er ingen læring hverken for de studerende eller for mig som censor.
Gruppebaseret eksamen med kollektiv bedømmelse giver mulighed for at komme mere i dybden. De studerende kan supplere hinanden i at komme til et højere abstraktionsniveau inspirere og give hinanden tænkepauser.
Når de studerende arbejder i grupper, er det mest naturligt at de også går til eksamen i grupper. Det er ikke ens betydende med at det ikke er muligt at vurdere individuelt. Projektarbejdet i grupper er en vigtig arbejdsform at lære, da det er den arbejdsform mange vil blive stillet over for når de kommer ud.
Jeg prioriterer læringsspørgsmålet højere en den guddommelige retfærdighed. Jeg tror at de svageste bliver hjulpet eller trukket med af de dygtige, og det er ikke dårligt for nogen af parterne.
Gruppearbejde er i praksis en forudsætning for effektiv læring også under projektarbejdet. Forelæggelsen bør og eksaminationen bør derfor også ske for gruppen samlet. Og det er ikke noget problem for mig som censor i sammenhængen at vurdere de enkelte studerendes præstationer individuelt. Det kan så føre til forskellige karakterer - og bør det måske også i højere omfang end nu.
Som ekstern får jeg personligt den største udfordring ved at udfordre hele gruppen med mine ideer fremfor den individuelle eksamen, som bliver en ren overhøring i pensum. Det er meget mindre udfordrende og

udviklende for begge parter. Den kollektive bedømmelse modsvarer bedst den rådgivende ingeniørvirksomheds arbejdsform (mit arbejdsområde)

Tabel A.4: Studerende kommentarer til muligheden for at evaluere forskellige parameter ved individuel projekteksamen til forskel fra den gruppebaserede.

Hvis du sammenligner den individuelle eksamensform med den gruppebaserede, hvordan oplevede du så mulighederne. Kommenter gerne:
Jeg behøver næsten ikke trække på min erfaring, for giver det ikke næsten sig selv at 35-40 minutters individuel eksamen i udpluk af projektet giver langt færre muligheder for udfoldelse end 4 timers samlet gruppeeksamen i hele projektet?
Det er kun 20 minutter, man når ikke at svare på mere end 2-3 spørgsmål...
Når man laver projektet som en gruppe og arbejder sammen som en gruppe under et helt semester, så virker det unaturligt at man så til eksamen ikke skal eksamineres som en gruppe! Jeg kan sige gode og dårlige ting om både den individuelle eksamen og gruppeeksamenen, men jeg synes generelt det er forkert at et helt semesters intensivt arbejde skal afgøres på 20-30 min!
Generelt fungerer ingen af eksamensformerne tilfredsstillende, da ingen eksamensformer kan vægte hvem der har trukket det store læs og har den brede viden. Evnen til at sælge sig selv er i begge former af langt større betydning end i en individuel skriftlig eller mundtlig eksamen i et specifikt fag. Gruppeeksamenen er dog bedst til at teste den brede viden, men tilføjer til gengæld et ubehageligt konkurrence-element til selve eksamens-situationen.
Jeg arbejder meget mere intenst i det halve år vi skriver rapporten. Den karakter deles vi om. Til gengæld er jeg elendig til at fremlægge, derfor formår jeg at få en ringere karakter end de der ikke har lavet noget et halvt år. Det er bestemt ikke fair. derfor er min evne il at få en god karakter større, når jeg fremlægger sammen med gruppen, fordi jeg derved er mindre nervøs, og deres fremlæggelse bærer mig lidt op. Det er kun fair, da min rapportskrivning har båret dem markant op. Men en ny gruppe, hvor de andre faktisk går op i projektet vil sandsynligvis afhjælpe det problem.
Det er slet ikke samme oplevelse. Ved den individuelle mangler der diskussionen og løbende respons på alle områder af rapporten.
Jeg synes man fik meget mere fagligt ud af gruppeeksamen, da man snakkede rapporten igennem. Nu snakker man bare om et emne, hvor karakteren især afspejler sig efter om man har arbejdet med emnet i projektet eller man har skullet læse op på det efterfølgende. Ved at arbejde med et emne opnår man en større viden med emnet, som ikke at opnå ved at læse op på det. Ved gruppe eksamen kom man igennem alle emner og der ved fik alle også muligheden for at snakke om emner som man selv havde arbejdet med.
Det er svært at få ordentlig respons på alle aspekter af projektarbejdet, da man netop ikke må bedømmes på dette...
Mht. retfærdig karakter, så er det jo en vurderingssag, om man synes PE-fags teori skal være det karaktergivende i en projekteksamen. Personligt synes jeg, det burde separeres, så man kan få en karakter for sit projektarbejde og ikke hovedsageligt for en uges oplæsning af teori.
I og med at den individuelle eksamen er kortere end den gruppebaserede vil eksaminationen altid have mere form af en stikprøve ved individuel eksamen end ved den dyberegående diskussion der finder sted under den gruppebaserede eksamen.
Det helt centrale ved gruppeeksamenen er, at dette bliver til en super effektiv læringsproces. Der bliver også mulighed for at se på projektet fra helt andre synsvinkler.
Igen handler den individuelle eksamen om hvor dygtig du er til at sælge dig selv, frem for hvordan du kan håndtere 3 måneder med projektarbejde
Personligt har jeg IKKE god erfaring med gruppeeksamener, fordi jeg har tendens til at give andre ordet frem for at sige noget selv. Og samtidig er jeg mindre nervøs fordi jeg ikke skal bekymre mig om jeg får mulighed for at komme til orde.
Da man er nødt til at have styr på alt, er der utroligt meget mere stress, når der skal læses til eksamen. Det positive ved dette er dog, at man får mere styr på tingene, end hvis det have været en gruppe eksamen, rent fagligt, får man således personligt mere ud af en individuel eksamen. Desværre kan man jo så komme til at trække det ene emne, man ikke forstår, og så er det bare røvtur, og man kan ikke vise, at man ved noget om alle de andre emner (lyder jeg bitter - det er jeg).
Man fik noget med når man gik fra en gruppeeksamen, det gør man ikke fra den individuelle eksamen, der bliver man bare testet i om man kan svare rigtig på de spørgsmål man bliver stillet.
Hvad man får ud af en lang 3-4 timer lang gruppeeksamen kan slet ikke sammenlignes med en kort individuel eksamen hvor man knapt nok når igennem 10% af projektet og hvor der ikke er chance for nogle dyb-

degående og lærerige diskussioner.
Det virker lidt som spildt tid at man kun får 20 min til et projekt man har brugt så lang tid på.. og der er nærmest ingen feedback fra vejleder og censor i forhold til før
Karakteren ved gruppe eksamen afspejler jo også hvor god man er til at tænke videre og komme med respons til andres ideer uden at skulle have forberedelse først. Dette kan man bruge til noget andet end en karakter der afspejler hvad du kan stå og sige af det du kan huske, og på længere tid kan man komme meget dybere...
Synes man kommer mere i dybden med selve projektet ved gruppeeksamen, da der så er mere tid til at komme igennem projektet... ved den individuelle, vil der typisk blive stillet nogle overordnede spørgsmål, som alle gruppemedlemmer vil blive stillet, og man kommer således ikke i dybden med nogle af de problemstillinger der er i projektet, og evt. ting der normalt burde fange folk der er svage i et givent projekt
Du får udtrykt din faglighed meget mere ved individuel og det er delvist bedre, da man er mere selvstændig og skal ikke kæmpe for at blive hørt blandt gruppemedlemmerne ligesom ved gruppeeksamen! Men der er stadig nogen der får en karakter som de ikke fortjener så det kommer den individuelle karaktergivning ikke til livs (enten højere eller lavere end de fortjener!)
Med den gamle eksamensform var det lettere at få kredit for de andre roller som er i et team end bare de krav sat op af studiet. Man får også en bedre forståelse at hvordan gruppen har arbejdet sammen under en gruppe eksamen.
Når eksamenstiden halveres eller det der er værre får jeg naturligvis mindre respons på det faglige. Det samme gælder det at lære nyt.
Jeg syntes det er dejligt at man bliver direkte konfronteret med spørgsmål fra censor og vejleder mens man ved gruppeeksamen kunne handle meget taktisk. Gemme sig hvis man ikke kender svaret og så markere sig når man ved noget. Det syntes jeg er fordelene ved individuel eks. man bliver udfordret ved at hvis man ikke kender svaret så prøv at tænke dig til hvad du ville forvente af det stillede spørgsmål.
En retfærdig karaktergivning var også mulig ved gruppe-eksamen, men afhænger meget af eksaminators evne til at få afprøvet alles viden. Gruppeeksamen var bedre for folk med eksamens-skræk, da situationen er mere uhøjtidelig og man føler sig trygkere med sin gruppe ved siden.
Min opfattelse af gruppeeksamen har været, at man i situationen optræder som individ. Hvor man til den individuelle eksamen selv kan styre, hvilke emner man vil tale om, køres projektet igennem fra ende til anden, med mulighed for at byde ind med kommentarer undervejs. Desværre er det jo ikke sikkert man kan komme til orde på de punkter man finder interessant, og man har ikke taletid til at udrede noget kompliceret om et enkelt emne, fordi der er pres for, at alle kommer til orde omkring emnet. Det er en ekstra stressfaktor at skulle holde hensyn eller tvinge sig selv frem i diskussionen. Respons for projektmanagement er det samme, fordi projektmanagement er et udgangspunkt for et godt projekt på samme måder som de andre fagligheder, hvorfor mulighederne ikke er ringere, end muligheden for at nå omkring andre fagområder. Igen giver kontrollen over, hvad man vil tale om og hvor længe til den individuelle bedre mulighed for at tale om det, man selv har lyst til.
Ordentlige vejledere/lærere/censorer vil forstå at vurdere de individuelle studerende retfærdigt ved en gruppe eksamen. Dertil er tilstedeværelsen af flere studerende en garanti for enkelte 'skidte' elementer blandt de tre nævnte grupper ikke kan se sig ond på een enkelt studerende og stille urimelige spørgsmål. Denne sikkerhed eksistere ikke ved den individuelle eksamen og kan være/er et problem!
Det er svært at komme bredt omkring når der er mindre tid. Min karakter faldt på min tekniske viden, men jeg tror måske ikke i dette tilfælde, at det kunne være ændret? For de bedømte os til at være meget lige - kun med det tekniske til forskel. Jeg tror imidlertid jeg ville have lært mere ved en gruppe-eksamen, fordi man kommer bredere omkring...
Det som er positivt ved den individuelle eksamen er, at man i tilfælde af at have lavet et dårligt projekt, har muligheden for trække sig selv op på et bedre resultat end de ellers. Det negative er, at man eksamineres i en meget lille udsnit af projektet, hvilket mindsker muligheden for at få evalueret projektet som helhed.
Man bliver ikke spurgt i hele projektet, og får derfor ikke chancen for at vise hvad man kan i hele projektet. Det handler udelukkende om hvor heldig man er ved at trække det rigtige spørgsmål!! Man får ikke mulighed for at lære lige så meget nyt som ved en gruppeeksamen, da man ikke får diskussioner op at køre!!!
Den største forskel er den kortere tid, hvor man er inde, som betyder at færre dele af projektet kan diskuteres igennem og dermed at ens egen mulighed for læring under eksamen er væsentlig ringere.
Den nye eksamensform giver en meget mere snæver og tilfældig vurdering af den enkelte idet man ikke når ret langt omkring i projektet.
Individuel eksamen fungerer ikke, man kan ikke nå noget på de 25-40 minutter. Det handler bare om at tale godt for sig og lyde overbevisende.

Der blev sådan som jeg ser det lagt vægt på PE-fagene, og ikke hvorfor og hvordan vi har lavet ting i projektet. Der blev ikke diskuteret hvordan man kan relatere ting til andre projekter. jeg nævnte på 30 min 2 ord omkring projektet
Markant ringere = ikke eksisterende. Den individuelle eksamen giver som udgangspunkt ikke så stor forringelse. Det at projektet ikke eksamineres er det der gør denne eksamination næsten værdiløs!
Ved individuel eksamen er det knald eller fald. Trækker man en uheldig del af rapporten bliver man bedømt ringere. Effekten på dette på langt sigt vil være markant mindre omgangsrigt projekter.
Den forskel jeg bedst kan lide er at der ikke længere er en kamp om at være først med svarene på de forskellige spørgsmål. Derudover har folk heller ikke mulighed for at give det samme svar som tidligere blev givet af en anden person (i omformuleret udgave).
We can demonstrate the team work abilities in the individual exam.

Citater knyttet til kapitel 5

Tabel A.5: Eksaminatorer om muligheden for at vurdere den enkelte

<i>Hvordan bedømmer du grundlaget for at vurdere den enkelte ved en gruppebaseret projekteksamen i forhold til en individuel projekteksamen? Kommenter gerne:</i>
Markant ringere grundlag for at bedømme den enkeltes standpunkt bl.a. fordi: 1) Den studerende er inde i blot en lille halv time, og under pres 2) Vi ser ikke i hvilken grad den enkelte studerende er i stand til at uddybe andres svar samt tilføje nye argumenter og perspektiver mv. - dvs. vi er ikke i stand til at vurdere, i hvilken grad den studerende er i stand til at reflektere og håndtere situationen 'mens spillet foregår'- vidensdynamikken går fløjten 3) Hvad vi ser under eksaminationen er primært den studerendes evne til at svare for sig på et epistemisk vidensbegreb - dvs. kompleksiteten af kompetencer går fløjten, hele den kompleksitet som netop må indgå i evnen til at 'reflektere og håndtere en situation', herunder bl.a. samarbejde, finger-spidsfornemmelse, rolig eftertænksomhed ... 4) Konkluderende: a) Et dynamisk vidensbegreb tenderer til at blive reduceret til et statisk vidensbegreb, b) Et komplekst eller mangefacetteret vidensbegreb tenderer til at blive reduceret til et ensidigt vidensbegreb 5) Jf. konklusion under pkt. 4: Der er et skærende skisma mellem, hvad jeg forsøger at lære de studerende (baseret på et dynamisk og mangefacetteret vidensbegreb) og hvad jeg ved den individuelle eksamen opnår som bedømmelsesgrundlag (reduktion til et statisk og ensidigt vidensbegreb) ... Mens derimod den 'seminarform', som kendetegnede den gode gruppebaserede eksamen, gav et godt grundlag for at vurdere den enkeltes evne til at begå sig med et dynamisk og komplekst vidensbegreb
Ved en gruppeeksamen kan jeg nå at stille måske 20 spørgsmål til hver enkelt studerende. Selv med 45 minutter til rådighed i forbindelse med den individuelle, så når jeg maksimalt 4-5 spørgsmål. Alt andet lige vil dette give spillerum til større grad af tilfældighed og dermed et væsentligt forringet grundlag for den individuelle eksamen.
Den gruppebaserede eksamensform er klart bedre end den individuelle. Der er rig mulighed for at give en individuel bedømmelse på baggrund af korte og kontante spørgsmål stillet direkte til den enkelte studerende samt de længerevarende diskussioner, der automatisk også foregår. Og et aspekt der ofte overses er at de studerende forhen også havde mulighed for at lære en masse under selve eksamen. Det er der jo ikke ordentligt mulighed for nu!
Det er nemmere at vurdere det rent faglige ved en individuel eksamen, men den studerendes evne til at forholde sig til projektets samlede problemkompleks er blevet ringere.
Jeg tror ikke grundlaget er hverken bedre eller ringere, men derimod anderledes. Ved den individuelle er det nemmere at se hullerne i den studerendes viden, men det er sværere at få tid til at finde hullerne. Og muligheden for supplerende spørgsmål er pga. tiden begrænset ved individuel.
Det handler ikke om at en eksamensform determinerer udfaldet, men om at man sammen skaber et godt eksamensindhold!
Hvis man stiller spørgsmålene tilfældigt, og godt fordelt, kan man nå et væsentligt højere niveau, og dermed give bedre karakterer.
Der er mere tid i en gruppeeksamen til at de meget nervøse studerende kan komme ind på banen. Nogen skal lige løbes i gang, og det er der dårligere tid til ved en individuel eksamen. Et andet positivt element, som går tabt i den individuelle eksamen er muligheden for at reflektere i en PROCES sammenhæng.
Den individuelle eksamen er en farce - den laver grin med mig og min faglighed og den kontrollerer kun trivielt paratviden

Den samlede sum af færdigheder, som kan bedømmes ved den gruppebaserede eksamen er væsentlig større end ved den individuelle eksamen.
Vi kan sagtens på de 30-45 minutter vurdere den enkelte studerende lige så godt som ved en gruppeeksamen, men jeg føler at vi nu med den nye ordning ofte bruger langt mere tid på projekteksaminerne! F.eks. havde jeg i år en gruppe på 7 personer. Denne eksamen varede fra kl. 9:00 til kl. 17:30 (inkl. feedback på projektrapporten, som jeg stadig mener er utrolig vigtig, selvom denne feedback nu desværre ikke er en del af selve eksaminationen!). Med de tidligere gruppeeksaminer ville en tilsvarende projekteksamen have været 2-3 timer kortere og vi havde det samme gode grundlag for en individuel bedømmelse og kunne give en betydelig mere nuanceret feedback på projektarbejdet. Jeg har i år oplevet at flere studerende udebliver fra den feedback-session de ellers bliver tilbudt efter projekteksamen - ofte er årsagen, at de måske skal vente 4-5 timer på at deres gruppekammerater bliver færdige...
Jeg mener, at det er muligt på relativt kort tid at danne sig et indtryk af en studerendes niveau. Derfor gør den individuelle eksamensform ikke bedømmelses opgaven sværere. Problemet er bare at den individuelle eksamen får karakter af en stikprøveeksamen, mens ved de tidligere gruppebaserede eksaminer var det muligt at lave sine stikprøver ved eksamen, samtidig med at der var mulighed for en gennemgribende projektgennemgang, diskussion og evaluering som hele gruppen fik gavn af.
Muligheden for individuel bedømmelse er den samme, men det er vanskeligere for den enkelte studerende at fremvise overblik og kreativitet i løsningen af det aktuelle problem. Der gives med andre ord karakterer på baggrund af en anden type spørgsmål. Mere en test af teoretisk færdigheder.
Vurdering bliver mere tilfældig
Det er svært at besvare spørgsmålene pga. de valgte begreber. Jeg kan godt vurdere den enkelte studerendes faglige niveau i forhold til SO krav ved begge eksamensformer, men jeg er mere sikker når de studerende selv får mulighed for at markere hvad de vil svare på og ikke svare på - og der er flere muligheder for at stille sværere spørgsmål og se hvor langt de kan følge med, når tiden ikke skal fordeles i detaljer på forhånd mellem de studerende og de faglige mål, dvs. ved den gruppebaserede, individuelle eksamen.
There is a better possibility to explore the student's knowledge in all areas of the project work and not only in the chosen question. This gives the entire group a chance to contribute to the discussion. In that scenario it is easy to identify a student that does not have the same level of knowledge. With the individual exam, there is only time to focus on selected topics, and you cannot assess the general understanding of the entire project. Thus it becomes more of a lottery.
Det er sværere med individuel eksamen fordi man kun har relativ kort tid til den enkelte ved den individuelle eksamen, og man dermed er nød til at fokusere på forskellige elementer af rapporten (også for at undgå samme spørgsmål, som de studerende kan snakke sammen om mens de venter udenfor døren). Ved gruppeeksamen har man altid muligheden for at følge med i hvem der er villig til at svare på spørgsmål, og hvem der gemmer sig i forhold til bestemte typer spørgsmål. Det er meget tilfældigt med den individuelle eksamen.
Det samme, da det er nogle andre ting der bliver lagt vægt på
Ved en gruppebaseret eksamen kan man ikke stille samme spørgsmål til flere studerende.
Den individuelle eksamen har sine forer i den individuelle bedømmelse, men der opstår problemer når man skal ud over den fase hvor man blot skal 'checke' viden og færdigheder hos de studerende. Det er næsten umuligt at nå ud over denne del i en tidsbegrænset fase. Det tager fx. markant længere tid at forbedrede denne type af eksamen, således at der kun er minimalt overlap imellem de studerendes spørgsmål.
Det er mere grænseoverskridende som eksaminator at stoppe de personer i gruppen der taler meget for at få mere opmærksomhed og fokus på den stille og tilbageholdende studerende. Denne kan nu ikke ved ind. eksaminator 'putte sig' - samtidig oplever og 'vokser' denne heller ikke med gruppens opbakning/tryk og støtte til at 'kunne mere'.
Det er blevet et spørgsmål om held, få 7 spørgsmål og svar rigtig eller forkert. Før hend havde man en rigtig fin fornemmelse af, hvem der var med, når ting kom ned i detaljen... Det er svært at finde ud af hvor stort overblik den enkelte studerende har.
Der er tid til at komme rundt om det hele og i dybden med det meste ved en gruppebaseret eksamen, derfor er det lettere at give en retfærdig karakter.
Sagen er, at det er forskellige ting, der vurderes ved de to eksamensformer. Den individuelle eksamensform, understøttet af den nye reaktionære karakterskala, kontrollerer paratviden og mangler i denne. Den gruppebaserede eksamen som vi kendte den, vurderede faglig dybde og bredde, evne til at kombinere og tænke kreativt, og projektprocessen.
Selvom gruppen er oppe sammen, kan man sagtens bede en bestemt om at svare på et eller flere spørgsmål hvis man er i tvivl om hvilket niveau vedkommende på i et bestemt område. Det kræver jo bare at man som

eksaminator er på og ved hvad man vil.
Generelt er det blevet sværere at bedømme den enkelte fordi der er så kort tid. Dog ser det ud til at individuel eksamen er en fordel for de få stille, men dygtige studerende, som tidligere måske holdt tilbage med svar hvis de følte at de øvrige allerede havde sagt det der kunne siges om et emne.
Jeg er lidt usikker på spørgsmålet. Men jeg kan bedre bedømme den enkelte gennem gruppeeksamen end ved den individuelle eksamen. Fordi: Vores mål omfatter meget mere end faglig paratviden (i dybder også) - refleksion, analyse, fagligt samspil mm. Det kan vi ikke prøve af i individuel eksamen
Vi kan dels undersøge i hvilket omfang den studerende kan perspektivere, dels undersøge et langt større område af projektet. Når man kun har en halv time til rådighed pr. studerende, vil der altid blive tale om et punktnedslag i et meget stort område.
Under en gruppebaseret eksamen er det muligt at eksaminere den enkelte i periode for at afdække vedkommendes viden og forståelse for problemstillingerne. Fordelen ved den gruppebaserede eksamination ved en projektrapport er, at det er muligt at bygge videre på svar fra andre studerende og dermed komme mere i dybden med alle delområder - ved den individuelle eksamination af projektarbejde når man kun omkring et enkelt eller to områder per studerende og bedømmelsesgrundlaget bliver derfor mere tilfældigt.
Som tidligere nævnt er hybridformen den bedste.
Ringere fordi de studerende lettere pynter sig med hinandens fjer og kompetencer
It is different - in a group exam it is possible to "hide" among the better talking group members. The students themselves admitted that it was very easy to "game" the examiners, unless the examiners were very experienced with this type of examination. Also, with a group exam it was really difficult to pose the same question to two group members. On the other hand, in the individual exam the group dynamics is lost, losing an important cue on how the group worked (or didn't) together. Overall, I think that it is possible to do a fair evaluation with both systems.
Det er klart at billedet ikke i så høj grad når at blive grumset som ved en gruppeeksamen. Så på sin vis er det lettere at gennemføre selve eksamenen, men det er en kedelig og mere død forestilling. Ping pong forsvinder
I de eksamener, hvor jeg har været involveret, er der brugt tilfældige trukne spørgsmål. Det betyder at et relativt smalt område af projektet afdækkes. Hvis der spørges bredt i projektet, har jeg oplevet en fordel til de studerende der evalueres sidst, da de får informationer om generelle spørgsmål fra de studerende der er inde først.

A.6: INS censorer om grundlaget for at bedømme den enkelte

<i>Hvordan bedømmer du grundlaget for at vurdere den enkelte ved en gruppebaseret projekteksamen i forhold til en individuel projekteksamen? Kommenter gerne:</i>
Der er markant dårligere mulighed for at gå i dybden når der begyndes forfra ved hver studerende - derfor meget mere overfladisk - hvad er dit navn - hvad har du lavet osv.
som censor holder jeg øje med hvad de studerende svarer i et "tjekskema" som jeg sidder og noterer i undervejs. når eksamen er ovre ved jeg hvor mange gange den enkelte studerende har svaret, og om svaret har været ok. Ved gruppe-eksaminer udfyldes alle navnene løbende, efterhånden som de studerende svarer. ved individuelle eksaminer bliver et navn ad gangen udfyldt, men når først alle studerende har været på, kan man ikke på skemaet se, om det har været en individuel eller en gruppe-eksamen. og mulighederne for at bedømme er også de samme
Man kommer langt mere rundt i hele stoffet ved en gruppebaseret evaluering. Og man får mere tid til at fordybe sig i forhold til den enkelte hvis man finder huller i viden hos den enkelte.
Både for og imod: Gruppe-eksamen giver meget mere tid sammen med den studerende (uanset at der er flere til stede). Til gengæld skal man med gruppe-eksamen være bevidst om at få belyst individuelle svagheder, som ellers nemt kunne overses.
Grunden til at jeg vurderer at den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse er bedre, skyldes, at vi har dialogen med den enkelte studerende. Når der sidder 5-8 studerende og bliver eksamineret sammen, forsvinder den enkelte ofte og det er svært at holde fast i dialogen med den enkelte fordi der er mange andre der har noget at byde ind. Jeg synes en eksamination, hvor de studerende i fællesskab fremlægger deres projekt og centrale problemstillinger der har arbejdet med efterfulgt af en individuel eksamination er den bedste kombination.

A.7: Studerendes kommentarer til hvorvidt eksamensformerne dækker forskellige færdigheder.

I hvor høj grad mener du at følgende færdigheder blev evalueret til eksamen. Kommenter gerne:

Når jeg siger "i ringe grad" til de fire sidste, er det fordi jeg mener at evalueringen af disse er forsvundet helt efter indførelsen af individuel eksamination. Bedømmelse af fremlæggelse er gået helt i vasken, sammen med alt hvad der handler om gruppearbejde. Man kan jo ikke bedømme gruppearbejde individuelt, hvis man ikke må diskutere det samlet under eksamination.
Eksamen indeholder meget mere eksamination omkring teoretisk baggrundsviden, og det er ikke altid fuldstændigt relateret til projektet. Eksamen bliver meget teoretisk i forhold til den projektrapport der bliver afleveret. Der bliver heller ikke som tidligere diskuteret eller spurgt i dybden til rapporten. Rapporten bruges faktisk i ringe omfang til eksamen!
Men ovenstående svar er ikke et udtryk for at man ikke opnåede det samme ved gruppeeksamenen. Det var stadig de samme ting man blev vurderet på. Der blev bare mere tid til det og det blev udført som en mere flydende diskussion hvor man kom omkring mange flere aspekter af projektet. På den måde blev det også en evaluering af projektet hvor man følte man havde lært noget når man kom ud fra eksamenslokalet igen.
Vores eksamen fokuserede udelukkende på hvor godt vi var inde i PE-fag. Dvs. gruppearbejdet og projektet blev slet ikke diskuteret eller kommenteret. Dette bevirkede naturligvis at de medlemmer af gruppen som havde lurepasset på de andres arbejde med projektet, kunne klare sig flot igennem eksamen ved kun at forberede sig på PE-fag.
Det at indgå i et team, lader ikke længere til at blive bedømt, da eksaminationen nu tager udgangspunkt i den færdige rapport og den individuelle eksamen. Da der ikke længere bliver diskuteret indholdet i præsentationen, ved gruppe-fremlæggelsen, bliver der ikke kastet lys over samarbejde eller den enkeltes rolle i gruppen.
Jeg synes meget af projektet går tabt når det er en person der skal forklarer et projekt lavet af 5.
Individuel eksamen har mangler, men er dog gruppeeksamen langt overlegen når det faglige niveau skal måles!
Efter fremlæggelsen var vi inde til eksamen hver især. Jeg synes at eksaminationen var decideret ringe, da vi skrev en rapport over tre fagområder og kun blev eksamineret af vores hovedvejleder, som kun er fagmand inden for et af disse. Derfor blev vi præsenteret for nogle figurer/grafer, som vi ikke har set før, som vi derfor skulle forstå med det samme og anvende på rapportens indhold. Vi synes derfor ikke i gruppen, at vi blev hørt væsentligt meget ud i den rapport vi brugte så lang tid på at lave, hvorfor det ikke føltes som om, at meget af ovenstående forekom til eksamen.
Det var lidt latterligt man blev spurgt om de samme ting, i og med at den sidste var bedre stillet end den første eksaminand, da hun/han kunne vide spørgsmålene på forhånd
Jeg synes ikke man får noget ud af den individuelle eksamen. Modsat gruppeeksamen hvor man snakkede alle projektets emner igennem og fik mere forståelse for det man havde arbejdet med i projektet. Det mangler helt klart i den nye eksamensform. Desuden mangler respons på hvad der er godt i rapporten og hvad der kan forbedres.
Når man er til individuel eksamen er der ikke tid til at tænke over spørgsmålene i samme grad som til gruppeeksamen. Desuden er det efter min opfattelse nemmere at komme frem med de ting man rent faktisk ved, når man kan supplere hinanden frem for at skulle komme med det hele selv. Eksaminators forsøg på at hjælpe har desuden en tendens til at forvirre mig mere end de gavner.
Det er en smule kompliceret, at svare på de ovenstående spørgsmål, da gruppen oplevede, at hverken fremlæggelse eller den udarbejdede rapport var en del af karakteren, som man individuelt fik. Synes det har været en smule forvirrende som eksamen har foregået og man sidder lidt med indtrykket af, at de studerende bliver bedømt på forskellige grundlag. Ønsker mere afklaring og ens retningslinjer.
Det giver store problemer man ikke får lov til at gå i dybden med alle emner og diskutere dem i detaljer ved en fælles eksamen. De gange jeg har prøvet gruppeeksamen er jeg gået derfra med en fornemmelse af nogle detaljer der kunne udbedres. Samt en meget meget bredere forståelse for hvordan tingene hænger sammen. Bl.a. ved at relatere løsninger til det virkelige liv, hvorved man får kendskab til hvilke overvejelser der skal gøres på en arbejdsplads i stedet for UDELUKKENDE at have en teoretisk baggrund.
Synes ikke at der blev eksamineret i hele projektet
Oplevede at der var stor forskel på de opgaver der blev stillet til de forskellige gruppemedlemmer og sværhedsgraden af disse. Enkelte blev eksamineret i meget af den grundlæggende teori for semestret, mens andre inklusiv mig selv blev eksamineret i meget specifikke emner - herunder et emne der ikke indgik i selve rapporten.
I vores tilfælde fungerede det godt, men kan forestille mig at hvis man møder op med et mindre godt projekt, vil det være svært at få tid til at diskutere alle de vigtigste punkter, da fokus måske i stedet ligger på at kunne forstå projektet. Ved en gruppe eksamen, ville dette ikke være tilfælde i form at den længere tid til diskussion.

Færdighedernes evaluering er også i meget høj grad afhængig af den enkelte vejleder og censors eksamensmetode (spørgsmål, forventninger, antal ledetråde osv.) og ikke kun gruppeeksamen kontra individuel eksamen!
I forhold til de ovenstående spørgsmål blev dette semesters eksamen vurderet på et helt andet grundlag. vores eksaminator og censor spurgte ikke til noget som helst i projektrapporten, men i stedet til alt mulig andet, mellem himmel og jord, som ikke var projekt relevant. så hvis ikke jeg har haft den viden på forhånd, så havde jeg ikke en jordisk chance for at bestå min projekteksamen. jeg mener jo, at man kun som censor og eksaminator må spørge ind til rapportens indhold, ellers ved man da som studerende ikke hvad man kan stilles til rede for!!! Er meget frustreret
En række færdigheder blev testet, men jeg mener gruppeeksamen var grundigere, langt mere lærerig, og mindst lige så individuel i karaktergivningen (samt bedre karaktergivning, pga. man kan supplere hinanden, og blive boret bedre i svagheder og styrker, bl.a. pga. den længere tid).
Diskussionerne er flade og eksamen får karakter af en afhøring.
Dialogen er ødelagt af denne eksamensform.
Det bliver et spørgsmål om paratviden og evnen til at virke som om man ved noget om emnet, frem for den reelle viden hvor man kan relatere det til projektet.
Det er umuligt at komme rundt om alle de emner i én eksamen.
Der er SLET ikke mulighed for at vurdere de sidste to færdigheder ved individuelt eksamen.
Synes slet ikke jeg blev spurgt om forskellige dele af projektet, men kun meget korte spørgsmål om enkelte ting
Den individuelle eksamen er utilstrækkelig og giver ikke eksaminator og censor en realistisk mulighed for hverken at give brugbar feedback eller vurdere de studerendes evner i forhold til hinanden. En gruppeeksamen med en lang diskussion er langt bedre til dette.
Den individuelle eksamen jeg var til, gik sådan set slet ikke i dybden med noget som helst. Den var ret overfladisk. Men vi havde lavet et godt projekt, og vi fik en god karakter for det. Så resultatet var tilfredsstillende.
Især 2 punkter er yderst kritiske for den nye eksamensform ("indgå i et holdspil" og "indgå i dialog og samarbejde"). Disse ser jeg som de 2 vigtigste egenskaber hos en ingeniør, da det er disse der gør at et hold kan løfte en større opgave i fællesskab, hvilket antageligt også afspejler måden der arbejdes på i erhvervslivet. I vores projekt føler jeg at én i gruppen har trukket projektets kvalitet ned pga. mangel på samarbejdsvilje og forståelsesproblemer. Derfor må jeg igen understrege vigtigheden af at kunne samarbejde med andre, fordi det fremmer den fælles forståelse, kvaliteten af holdets arbejde og omfanget dette kan løfte.
Vi fik ikke noget at vide om hvad de vurderede os på til vores eksamen. Vi fik en overfladisk generel evaluering af vores projekt og os selv som gruppe. Derfor føler jeg ikke kan svare på ovenstående spørgsmål.
Den individuelle eksamination har for mit vedkommende fungeret ligesom en gymnasium eksamen. Du trækker måske 2 spørgsmål og svarer. Og som ved alle gymnasium eksamener er det bedst at kunne svare uddybende og perspektivere. Og det er det, der bliver evalueret.
Ved at projekteksamen er blevet individuel er der ikke længere tid til at fordybe sig i projektet som gruppe i eksamenssituation, men det bliver tværtimod en overfladisk gennemgang der gentages for hvert gruppemedlem.
Det handler jo meget om man kan argumentere og uddybe det der står i opgaven samt snakke om teori generelt. Så det er i høj grad faglighed og ikke alt det andet med samarbejde osv.
Nogle af "i ringe grad" (f.eks. relatere forskellige begreber, og metodevalg) ville jeg godt have kunnet rede-gøre for, men det følte jeg ikke, at der blev lagt vægt på under den individuelle eksamination.
Karaktererne blev givet på baggrund af hvor hurtigt man kunne give svar på at teoretisk spørgsmål uden tilknytning til projektet.
Eksamen handler om hvorvidt der kan svares på lige DET spørgsmål man trækker, og i hvilken grad man selv kan tage styringen til eksamen og bare fortælle. Der er for få spørgsmål i hvorfor vi har valgt som vi har, kun spørgsmål i hvordan vi har gjort det vi har gjort.
Der er ikke tid til på 20 min at komme i dybden med noget, det bliver en hurtig diskussion af en meget lille del af projektet!
Gruppens arbejde og projektet spillede ingen rolle ved den individuelle eksamen.
Den individuelle eksamen giver et kvalificeret bud på karaktergivningen ud fra evaluering af det faglige niveau. Men den giver på ingen måde den studerende et indblik i hvor god rapporten er. Det er meget vigtigt at få respons på gode og dårlige ting ved rapporten og gruppearbejdet, således man kan gøre det bedre næste gang.
Det er uacceptabelt at der bliver brugt 90% af tiden på at stille spørgsmål om metode og videnskabsteori!!!!

Især når vi ikke engang har haft videnskabsteori endnu!!! Man kunne lige så godt have ladet være med at lave et projekt og bare skrive metode og videnskabsteori, for bedømmelsen af selve projektet var stort set ikke til stede. Man skulle mene at det man har skrevet og analyseret sig frem til, ville være det vigtigste at vise man havde en forståelse af, og ikke hvordan man har fundet kilder!!!!!!! DIREKTE UACCEPTA-BELT!
Hvorfor skal man svare hurtigt på et stillet spg? Syntes det er vigtigt at man som elev kan få lov til at relatere til andre områder og ikke kun bliver spurgt i et teori område. Teori kan være meget sort/hvidt og passer sjældent til den enkelte case virksomhed. Mener det er essentielt at man kan få lov til at sammenligne virksomhed og teori ellers kan man ikke vise man kan bruge teorien i praksis, men kun at man har lært teorien - ikke at bruge den.
Eksamen handler udelukkende om at kunne gentage læst teori, og der fokuseres slet ikke på det metodiske og hele arbejdsprocessen.
Der blev kun eksamineret i PE-fagene, og projektet blev kun i megen ringe grad inddraget, også selvom man forsøgte at dreje samtalen derhen. Det var som en gym-eksamen, hvor det gjaldt om at kunne huske så meget uden ad, og ikke at vise hvad man kunne bruge det til
Der blev overhoved ikke taget udgangspunkt i projektet, stort kun faglig viden under selv eksamen. Projektet udgjorde dog den karakter de byggede deres grundlag ud fra. Savner at eksamensformen bliver ens for alle.
Vi blev på ingen måder eksamineret i projektet. Det var der ikke tid til. I stedet var det en eksamen i PE-kurser og lidt bagvedliggende teori. Projektet var på sin vis overflødig, hvilket er meget utilfredsstillende, i forhold til al det arbejde man har lagt i det.
Endnu engang synes jeg spørgsmålene gik meget på, hvordan man definerer forskellige ting og forståelsesproblemer ved rapporten. Vi snakkede slet ikke om projektets overordnede problemstillinger og det er netop der jeg synes vægten skal lægges.
Det var kun en række spørgsmål omkring forskellige begreber og metoder. Enkelte spørgsmål omkring hvordan man syntes det havde gået. Ikke tilfredsstillende når man har en stor viden, at man bare skal svare på 10 spørgsmål og håbe at de får det svar de vil have. Jeg ville meget hellere snakke fagligt i en diskussion, gerne hele gruppen, omkring emnet og evt, de ting man kunne perspektivere til.
Der bliver ofte brugt meget tid på ting fra vores PE-kurser som ikke er 100% relevante for det projektet man har skrevet. Dette kan give problem da man ikke altid når omkring alle problem stillinger i projektet.
Concerning the last statement: during individual exam the group work was deeply discussed and it seems to be very good element of exam

A.8: Eksaminatorer/censorer til hvorvidt eksamensformerne dækker forskellige færdigheder.

<i>INS eksaminatorers uddybende kommentarer til hvilke færdigheder, der evalueres til eksamen:</i>
Pga. tidsbegrænsningen er den individuelle projekteksamen desværre begrænset til en "overhøring" i forskellige færdigheder. Der er ikke tid til at indgå i diskussioner, som de studerende førhen har haft rigtig meget ud af.
Evalueringen var tidligere en vigtig del af læringsprocessen. Denne funktion er næsten helt afmonteret ved indførelse af den individuelle eksamen.
Man får en meget overfladisk evaluering ved individuelle prøver idet man ikke kan nå at gå i dybden, men primært når at afprøve grundlægende (papegøje) viden.
Tiden som er til rådighed til den enkelte studerende giver nogle konkrete begrænsninger.
Andres svar bliver under den individuelle eksamen til censor og eksaminators svar/oplysninger. Hvad har en eksamen i et fag at gøre med evaluering af evnen til at indgå i et holdspil?
Man kommer sjældent ret dybt i materialet, da man ikke kan bygge et spørgsmål op over flere spørgsmål på samme måde som ved gruppeeksamen
Problemet ved individuel evaluering af et gruppe arbejde er, at det ikke passer sammen.
Vi har på vores studier altid haft individuelle spørgsmål til de studerende, hvor vi har taget dem til tavlen enkeltvis under projekteksaminer (typisk 20 minutter pr. studerende ud over den fælles eksamination). Nu er vi blot blevet frataget muligheder for at de studerende kan lære af hinanden og supplere hinanden i forbindelse med evalueringen. Argumentationen for de metodiske valg og diskussionen af dette er meget svær at få indflettet i de individuelle spørgsmål. Flere studerende har fortalt mig at de helst vil have konkrete spørgsmål til de faglige emner, da de mener det kan være sværere at "få point" på spørgsmål til valg, antagelser og metoder. Det kan ligeledes være svært at stille spørgsmål til de mere multidisciplinære sider af projekterne, så mit indtryk er at vi i høj grad fokuserer mere på det faglige og de studerende der er hurtige

<p>hvad angår dette er favoriseret i forhold til de der måske er bedre til forståelse af metoderne og de koblede faglige aspekter af projekterne.</p>
<p>Without project discussion, it is much more difficult to grade several aspects often project & obtained knowledge</p>
<p>Eksamen, som jeg har oplevet den, omhandler primært om at teste hver enkelt gruppemedlems viden med henblik på differentiering ift. projektrapport. Svagheden er, at der levnes mindre tid til at diskutere perspektivering som en følge af at den studerende først og fremmest skal testes i sin viden om rapportens emner.</p>
<p>De studerende har generelt fået ringere vilkår ved deres eksamination, da de i højere grad skal kunne parafrasere deres opgaver og i mindre grad kunne demonstrere og forklare den viden og det overblik, de har opnået i forhold til bredere sammenhænge. Derudover gør eksamenssituationen det også langt sværere, at diskutere konkrete analytiske færdigheder, samt den viden den studerende har opnået. Og endelig er det et stort savn at vi som eksaminatorer og censorer ikke længere kan eksaminere i grupper, da vi herved som oftest får et langt mere nuanceret indblik i de studerendes særegne kompetencer og forskellene mellem dem. De individuelle eksaminer forringer derved de studerendes muligheder for at supplere og engagere sig i faglige diskussioner.</p>
<p>For at gøre det fair for de studerende så er det mere eller mindre de samme spørgsmål (eller type) de får. Derfor er der oftest ikke meget tid til hverken refleksion eller dybde i deres svar... Da man også gerne skal forbi de emner de behandler i deres arbejde...</p>
<p>Den dybdegående eksamination, der kan finde sted ved en gruppeeksamen, kan ikke effektueres ved en individuel eksamen, da der her hver gang begyndes forfra med eksaminationen. Den læring, de studerende får ved at lytte til hinanden, forsvinder ligeledes.</p>
<p>Den individuelle eksamensform giver et indtryk af den studerendes "her og nu" viden (som kunne være udenadslære). Den begrænsede tid tillader kun de stærkeste studerende at vise færdigheder som ligger ud over eksamensspørgsmålene og viser f.eks. analytiske evner og overblik over et felt, mens der for alle er ringe mulighed/tid til at bevæge sig ud, hvor man viser evner til at anvende sin viden på andre situationer.</p>
<p>Nogle gange gør jeg mig umage med at stille svære spørgsmål, og så forventer jeg, at den studerende tager en tænkepause.</p>
<p>I sammenligning vil den gruppebaserede projekteksamen med individuel vurdering give til, at de studerende kommer til at føle sig godt tilpas, nervøsiteten bliver overvundet, og de bliver i stand til at fokusere på det faglige.</p>
<p>Det virker som om de studerende er blevet hurtige med svarene, men samtidig virker det også stressende at de ved at minutterne tikker, især på de studerende der har en tendens til at fundere over spørgsmål og give dybe, grundige svar. Før i tiden kunne de jo ofte være dem der kom med et opfølgende, uddybende svar i en gruppe eksamen.</p>
<p>Man får et langt klarere billede af den enkeltes færdigheder ved den nye form. Man kommer også dybere indenfor teorier og metoder. Andre er ikke 'med på en lytter' og der skal ikke tages sociale hensyn i gruppen som tidligere.</p>
<p>Når der kun er kort tid til eksamen, bliver den studerendes eksamensadfærd målrettet efter at opfylde de mål, som han/hun oplever at eksaminator og censor opererer med. Vores mål bliver, givet den korte tid, der er til rådighed, langt mere begrænsede - vi skal først og fremmest kontrollere, at den studerende kan bestå.</p>
<p>Der er ganske enkelt ikke tilstrækkeligt med tid til uddybning, egentlig argumentation og diskussion. Det tager tid at bygge en kvalificeret diskussion op for derigennem at kunne vurdere eksempelvis analytiske færdigheder, teoretisk overblik og metodologisk forståelse.</p>
<p>The content of the exam and the skills being examined depend on the examiner and the curriculum, not so much on exam form. Whether a student can argue about his/her methodology can be examined equally well orally in a group exam, orally in an individual exam or in writing. I do not feel the exam form being very relevant here. What is more problematic is that the presentation and report are not evaluated. The result are poor reports and poor presentations that cannot be really pointed out otherwise than by oral feedback at the end of the exam, when the students do not really care about it anymore. That is not good - our students are seriously lacking in the report writing and presentation skills, delivering poor reports with the arguments that "it was good enough last time".</p>
<p>Svarene viser at der ikke er tid til andet end at koncentrere sig om det faglige og at det kræver meget af eksaminators forberedelse hvis han vil igennem rapporten på langs. Faren er at man bliver snæver og smal</p>
<p><i>INS censorers uddybende kommentarer til hvilke færdigheder, der evalueres til eksamen:</i></p>
<p>Ved de individuelle eksamener er der alt for lidt tid til at gå i den dybde, som et helt projekt kræver - der begyndes forfra med hver studerende! Alt i alt bliver bedømmelsen af de studerende derved markant mere overfladisk end ved tilsvarende gruppeeksamen!</p>

Ovenstående "I ringe grad" besvarelser skyldes at der ikke er tid til en ordentlig evaluering når denne skal gentages for hver studerende individuelt. Jeg har efter sidste semesters maraton-seance med en gruppe beskrevet uheldighederne ved den nye eksamensform således: "Eksamination af gruppe-projekter ved individuel overhøring af gruppemedlemmerne er i flere henseender et tilbageskridt i forhold til de gamle gruppe-eksamener: 1) En fyldestgørende mundtlig gennemgang af et halvt års arbejde (typisk 2-3 mandeår) og ca. 150 siders dokumentation er i sig selv krævende. At gentage processen, i det aktuelle tilfælde 5 gange i træk, uden tab af kvalitet er lodret umuligt at klare på én arbejdsdag, både tidsmæssigt og menneskeligt. 2) Den dynamiske vekselvirkning mellem de studerende i gruppen, som tidligere kom naturligt frem igennem den fælles diskussion af projektet, kan ikke længere iagttages. Dermed tabes væsentlig information om hvem der er bedst inde i sagerne og har trukket det store læs i (hvilke dele af) projektet. 3) Tidligere da man havde alle mand "oppe" til eksamen i adskillige timer, og diskussionen af snesevis af spørgsmål kørte frit, kunne man nemt iagttage, hvem der havde svar på alt, såvel som hvem der ikke havde. Nu er der kun tid til en 4-5 spørgsmål per mand. 4) Eksamen kan - udover måling af undervisningens resultat - også have det vigtige pædagogiske formål at give de studerende feedback på deres arbejde. For censoren, som den udefra indkaldte ekspert og repræsentant for det omgivende samfund (industrien mv.), er eksamen den ENESTE mulighed for at give feedback. Jeg har tidligere nydt at kunne perspektivere nogle elementer af et projektarbejde med eksempler og små fif fra mit eget mangeårige virke i industrien. Det er der nu dårligt tid til, og desuden får man slet ikke de studerende i tale på samme måde, når de er "oppe" én af gangen: Sandsynligheden for at ens gode råd ville være bedre brugt på én af de andre der venter udenfor er overvejende.
Det er måske mindre relevant om den studerende kan huske begreber og definitioner, det er mere interessant og de kan redegøre for og diskutere disse.
Især på de afsluttende semestre (8. - 10.) er den gruppebaserede eksamensform langt overlegen den individuelle, når det drejer sig om at klarlægge det dybereliggende faglige standpunkt for de studerende. Der er ingen problem med afgivelse af individuel karaktergivning.

Citater knyttet til kapitel 6

A.9: INS studerende om eksamensformens betydning for arbejdsprocessen.

Kommentarer efter en række påstande, der udtrykker eksamensformers indflydelse på projektarbejdet:
Stort set intet har ændret sig i selve projektarbejdet pga. indførsel af individuel eksamen. Folk tænker ikke mere individuelt af den grund. Min erfaring er mere at folk blot føler sig irriteret over at eksamensformen ikke længere passer helt til den måde vi arbejder på.
Der er ingen grund til at lave en rapport, den blev slet ikke vægtet eller diskuteret.. så spild af tid, vi kunne lige så godt ha terpet teori
Jeg har ikke virkelig mærket ændringen i selve projekt arbejdet, da de jeg har arbejdet sammen med og jeg har fortsat med at arbejde som vi plejede under den gamle eksamensform, hvor det med den nye eksamensform tages til eksamen.
Det er stadig vigtigt at være inde i alle aspekter af projektet, selvom det ikke evalueres på samme vis som ved gruppeeksamen. Dog kan du på ingen måde nå at komme omkring alle relevante ting i projektet i den individuelle eksamen pga. tiden.
Jeg synes ikke de arbejdsmæssige forhold har ændret sig i de grupper som jeg har været en del af. Alle er med til det hele og er gode til at informerer hinanden om de forskellige ting i projektet.
Jeg at oplevet at gruppe arbejdet har fungeret utrolig godt, selvom eksamen er individuel. Folk er gode til at hjælpe og bakke hinanden op, for det er jo lige vilkår for alle.
Jeg synes det er et problem når man er 7 medlemmer i gruppen da det gør det en del sværere at sætte sig ind i hele projektet og alt det baggrundsstof der er blevet benyttet. hvis man skal op individel burde grupperne ikke være så store
Jeg oplever ikke at individuel eksamen på nogen måde forringer gruppearbejdet, i forhold til de gruppeeksamen jeg har været til. Tværtimod stilles der højere krav til at alle i gruppen er godt inde i alle områder af rapporten, da man ikke kan "gemme" sig til den individuelle eksamen.
Jeg vil stille lige høje krav til de andre gruppemedlemmers arbejde med projektet uanset om eksamen er i gruppe eller individuel. Rapporten bliver jo også bedømt og her indgår alles arbejde. Problemet er bare at der altid er nogen der skal tage slæbet og i tilfældet med vores projekt var det den person som tog det mindste "slæb" som fik det højeste karakter til individuel eksamen.
Vi angiver ikke hvem der har lavet hvad i opgaven! Den individuelle eksamen er stort set som gruppeeksamen bortset fra at man sidder der selv - men man skal ikke kunne hverken mere eller mindre. Synes ideen med gruppearbejde er død med denne eksamensform

Ovennævnte spørgsmål afhænger meget af hvilken gruppe man er i. Generelt har jeg været i grupper, hvor folk har været meget flinke til at dele viden, hvilket også har været grundlag for mange gode diskussioner.
a) Nej for alle kommer jo stadig op i hele rapporten, hvorfor alle opgaver er lige vigtige, da man kan blive hørt i alt. b) Ja man er nødt til at have gensidig respekt i gruppen for at alle får det samme udbytte. c) Jeg stiller somme krav til andre som mig selv. Vi kommer alle op i hele rapporten, hvorfor jeg vil forvente, at kvaliteten af indholdet har et fornuftigt niveau. d) Nej for hvis gruppemedlemmer kun fokuserer på deres eget udbytte så ødelægger det gruppen. e) Absolut ikke, produktet bliver meget meget bedre af at arbejde i gruppe fordi man har en proces i tankegangen, som ender ud i et produkt, som er bedre end det man ville lave alene e) Når man kommer op i hele rapporten er det simpelthen en nødvendighed at være inde i det hele, hvis man har ambitioner.
Jeg har ikke fokuseret på eksamen i gruppearbejdet. Jeg har mere fokuseret på at vi sammen skulle have en projektrapport skrevet, og så er selve eksamen har ikke påvirket gruppearbejdet.
Den individuelle eksamen tvinger de studerende til at sætte sig ind i alle emner for at få en god karakter, men under hele projektforsløbet har det ikke den store betydning at eksamen er individuel. Dog kan gruppearbejdet virke nyttesløst da man ikke i en eksamenssituation kommer om som gruppe men som individer
Uanset om eksamen er individuel eller ej, vil jeg gerne være inde i hele projektet.
I min specifikke gruppe er vi meget gode til at arbejde sammen, derigennem giver det ikke problemer, men det kan godt være det vil ændre sig hvis man kommer i en ny gruppe.
Jeg oplevede i min gruppe, at en person ikke bidrog til gruppearbejdet, men alligevel fik samme karakter som vi andre til den individuelle eksamen, da vedkommende åbenbart havde disciplin nok til at læse op, når det kun var ham selv der fik noget ud af det.
Det er snarere gruppearbejdet der motiverer til at klare sig til eksamen, end eksamen der motiverer til arbejdet! Faktisk er det ganske demotiverende slet ikke at måtte blive bedømt på det enorme arbejde der lægges i et projekt!
Som den individuelle eksamensform er udformet på nuværende tidspunkt giver det at skrive et projekt ikke meget mening, da projektet ikke bliver evalueret og påvirker ikke karakteren til eksamen. Derfor ser jeg ikke meget grund til at gå dybt ind i alle områder af projektet, da det efter egen erfaring "blot" er nødvendigt at være inde i pensummet. I mine øjne er projektarbejdet ikke foreneligt med den individuelle eksamensform.
Individuel projekteksamen gør at alle gruppemedlemmer skal stå til ansvar for et bredere område, men forhindre også at man går i dybden med enkelte emner.
Jeg synes den individuelle eksamen klart er at foretrække. Samtidig synes jeg det bør kombineres med gruppearbejde med mindre grupper end de nuværende på 6 eller. Min erfaring er at grupper på 4 fungerer bedre. Den individuelle eksamen sorterer samtidig "fyldet" fra, altså dem som bare køre på frihjul og ikke giver noget til gruppearbejdet eller gruppen. Gruppe arbejdet fungerer, så længe gruppen er enige om mål og vej til at nå målene, men gruppearbejdet bliver også et irritationsmoment, når der er nogen som bare kører på frihjul og ikke udviser engagement eller overhovedet har det forventede niveau til at være på et universitet.
Det er klart alle bør vide, og kunne stå inde for, alt hvad der står i rapporten og hvad der ellers bliver fremlagt. Men det gælder både for gruppeeksamen og ved individuel eksamen.
Enten skal det hele være individuelt, eller også skal det hele være i gruppe. Den der blanding ødelægger hele konceptet
Jeg har oplevet hvordan den individuelle eksamen giver en lavere grad af vidensdeling internt i gruppen, især op til eksamen. Jeg gør det også selv, men opfatter det som et stort problem for alle parter!
Ved de fleste af disse spørgsmål, er det det samme for begge eksamensformer. Jeg bruger et projekt for at lære, ikke bare få en god karakter, så kunne ikke finde på ikke at sætte mig ind i områder, bare fordi jeg ikke bliver eksamineret i dem.
De tidligere projektarbejder har jeg været stor tilhænger af, men den individuelle eksamensform passer ikke længere til produktet. Når man skriver rapporten sammen bør man også eksamineres sammen. Principielt kan en person der ikke har lavet noget i projektet læse rapporten 10 gange og få en god eksamen ud af det.
Det er generelt vigtigt for mig at være inde i hele projektet frem for kun et enkelt område.
Den individuelle eksamination har generelt givet mig mindre lyst til at studere på aalborg universitet, da det store arbejde der bliver lagt i projekterne næsten er spildt. Dette skyldes primært at projektet ikke bliver talt ordentligt igennem på de 25 min... hvis man da overhovedet når at komme ind på projektet.
Det har hele tiden været vigtigt for mig at være inde i hele projektet, fremfor blot at kunne et område til fulde - I want it all. Overblikket.
At eksamen er individuel ændrer ikke på projektforsløbet. Kun på karaktergivning, idet læreren har sværere

ved at få et overblik i individuelle eksamener og derfor ikke kan differentiere.
Hvis disse spørgsmål kan have nogen relevans, må det skyldes at der findes flere tilgangsvinkler til det at skrive projekt, vores var at lave det bedst mulige produkt og derved gøre det nemt at komme op i for alle i gruppen og derved skabe gode præstationer for alle i gruppen via vidensdeling og samarbejde, som udgangspunkt skal alle være inde i hele projektet, dette er gruppen og individernes opgave, hvis dette er opfyldt er eksamensformen underordnet
Indsatsen er den samme om det er individuelt eller gruppe.
Ved individuel eksamen bliver gruppens holdning i højere grad, at det er op til den enkelte om denne kan opfylde delmålene osv.
Det at eksamen er individuel gør at man bliver nød til at bruge flere kræfter på at sætte sig ind i andres arbejde.
Ved at have den individuelle eksamensform forsættes den konkurrence mentalitet der er fra gymnasierne, hvor det ikke drejer sig om den egentlig viden, men præstationen til eksamen og fokuset på sig selv, i stedet for på gruppearbejdets potentiale. Det er desuden lettere at lade være med at få gruppearbejdet til at fungere, fordi man i sidste ende kun skal repræsentere sig selv.
Det er vigtigere for mig at være inde i hele projektet, men ikke fordi det er en individuel eksamen. Sådan havde jeg det også før, da der var gruppeeksamen.
Jeg kan ikke bekymre mig om eksamen før projektet er færdigt. og jeg har ingen interesse i at de andre medlemmer ikke klare det så godt som muligt
Vi har kørt projekterne i gruppen hvor vi har haft individuelle eksaminer nøjagtig som når vi har haft gruppeeksaminer. Hvorfor skulle en ændret eksamensform ændre på det gode gruppearbejde vi laver på AAU?
Min gruppe har arbejdet som om vi skulle op st gruppe eksamen, og har derved ikke slekket på projektet
Når eksamen er individuel holder folk på deres egne guldkorn pga intern konkurrence. Som studerende lærer vi derfor væsentligt mindre af hinanden.
Man kan ikke lave et projekt selv.. og da man skal stå til regnskab for hele projektet bliver man nød til at arbejde sammen.
Kommentar til sidste punkt; Selvfølgelig er det da vigtigere at være inde i hele projektet, end et område - det er det da uanset om eksamen er individuel eller ej. (?)
Det er vigtigt at alle sætter sig 100% ind i hele projektet og derved kan stå inde for det til eksamen og besvare sprg. vedr. områder man ikke selv har skrevet. Men alle tænker på sig selv, så man har nødvendigvis ikke "lyst" til at sætte andre ind i sin del- det er mere en pligt! Der kan også gå meget tid med at sætte andre 100% ind i det man har skrevet og det kan føles som spildtid!!!
Vi har individuel eksamination, men står stadig hele gruppen til ansvar for hele projektet, så ingen kan se hvem der har skrevet hvad. Det synes jeg giver større ansvarsfølelse for at få hele gruppen med og giver en bedre helhed i projektet.
Jeg synes ikke rigtigt at kunne svare på disse spørgsmål. På papiret er eksamen individuel, men i praksis er der i forhold til opgave skrivning ikke nogen forskel, da vi ikke bliver ansvarlige for enkelte dele af projektet ved navn. Alle står som forfattere af hele projektet.
Loyalitet i gruppearbejdet og ambitionen om at frembringe et godt projekt forhindrer fokus på eksamensresultatet. Derfor har eksamensformen ikke nogen indflydelse på, hvordan jeg arbejder i gruppen. Det er min opfattelse, at det gælder for alle dem, jeg har været i gruppe med. man fordeler sig efter kompetencer og interesser under alle omstændigheder. Den individuelle gruppeeksamen har den fordel, at man er tvunget til i højere grad at sætte sig ind i alle dele af projektet, uden at der dog som regel er tid til det. Modsat går det naturligvis ud over læringssituation, fordi den individuelle eksamen ikke levner tid til dybdegående diskussion. Til gengæld er det ubehageligt i gruppeeksamen, at man tænker mere på at præsentere sig selv end på at præsentere projektet. Den perfekte eksamen for mig ville være en individuel eksamen med en diskussion over projektet efter karaktergivning, for at hente fordele ved begge eksamensformer.
Det er vigtigt at være inde i hele rapportens indhold, og ikke kun den del man selv har lavet, hvilket er positivt
hos os bliver man nu mere eksamineret i PE fagene end selve rapporten, hvilket desværre gør projektet og det hårde arbejde man ligger i det kommer mindre i fokus
Projektarbejdet synes ikke at være påvirket af udsigten til individuel eksamen.
Der kan bruges meget tid på at kæmpe om at side på de mere teori tunge emner i rapporten og i præsentationen til eksamen. trivielle opgaver uddeles nærmest som en straf.
Jeg synes ikke man tænker mere på sig selv, når der er en individuel eksamen til sidst. Projektet skal jo først laves og det skal hele gruppen jo sørge for. Bliver det dårligt er basis for den individuelle også dårlig.
Der bliver ikke ændret noget i projektskrivningen fordi projektet bliver evalueret individuelt!!

Projekteksamenen foregik således at vi fremlagde vores ½ årige projektarbejde. Den individuelle eksamen tog udgangspunkt i generelle spørgsmål, hvor jeg havde forventet spørgsmål til projektet. Min vurdering efter eksamenen er overstået er at projektet skal ikke finpudses og gennemarbejdes, det er kun nødvendigt, som enkeltperson, at læse PE-fag op til eksamenen. Synes det er ærgerligt projektet ikke bedømmes/vurderes yderligere.
Det er nu og var før den individuelle eksamen været vigtigt at være inde i hele projektet
Da eksaminationen er individuel, er det utrolig vigtigt at man er fuldstændig forberedt på alt det som indgår i projektet. Har man et "svagt" område, er der større risiko for, at det kommer til at have stor betydning, hvis man sammenholder med gruppeeksamen, da man ved den individuelle eksamen tager udgangspunkt i et lille område af projektet - og hvis dette område, er det som man har sine svaghed ved, så er det større risiko for et dårligt resultat, til trods for at man måske er godt inde i resten af projektet. Det synes jeg er lidt ærgerligt. Det øgede krav til at være fuldstændigt inde i hele projektet (inkl. PE-fag og til dels også SE-fag), ligger ligeledes et større arbejdsmæssigt pres på den studerende, hvilket kan resultere i næsten umenneskelige arbejdsforhold(har f.eks selv siddet i gennemsnit 12-14 timer dagligt i en måned)
I et gruppesamarbejde gør man det åbenlyse, hvilket ville finde sted i en hvilken som helst anden situation, man fordeler opgaverne efter ressourcerne
Det er jo ens egen opgave at være inde i projektet og stå inden for det der står i projektet. Der er da ingen der har lyst til at aflevere et dårligt projekt.
Konkurrencen om opgaverne er til stede, da man ikke kan nå hele vejen rundt i en individuel eksamen, og derfor går ud fra at der vil blive spurgt ind til de vigtigste dele af projektet til eksamen.
For mit vedkommende er det vigtigt at opgaven vi afleverer er af en kvalitet jeg kan stå inden for. Derfor er det ikke vigtigt hvem der laver hvad, men mere at det er et ordentligt stykke arbejde der bliver leveret. Det er op til den enkelte at få styr på de forskellige aspekter af projektet, men der er ingen grund til at tilbageholde informationer fra de andre.
Synes at overblik, dybde og forståelse i projektmæssig sammenhæng bliver testet fint ved individueller eksamener. Og i forbindelse med overblikket er det jo vigtigt at have styr på det hele, så gruppen holder eksamensforberedelsesmøder og den slags ting, hvor vi kortlægger projektet.
Selvom det er en individuel eksamen forventer jeg stadig at alle arbejder hårdt for at få projektet så godt som muligt!
Jeg tænker ikke så meget på eksamen, som selve gruppearbejdet, vi bruger trods alt 3 måneder på at lave projektet, for mig er det projektet der er det vigtige! Det er vigtigt, at jeg er stolt af mit projekt, selvom jeg ønsker en gruppe eksamen
Projektet kan virke overflødigt når eksamen er individuel da dette ikke tages med i den endelige karaktergivning. Derudover kommer vi ikke så dybt ind i projektet og pensum som vi gjorde ved gruppeeksamen. Dette føles det som om der der ikke tid til! Det er stadig godt at arbejde sammen i grupper, men den ekstra tid der lægges i projektet kan virke lidt spildt til tider.
I og med at fremlæggelsen overhovedet ikke betyder noget mere så lægges der helt sikkert mindre arbejde i den. Endvidere er det heller ikke super vigtigt at alt i rapporten er godt skrevet eftersom det heller ikke har den store betydning til eksamen.
Det er altid vigtigt at være inde i hele projektet og ikke kun en del af det, uafhængigt af om det er en gruppeeksamen eller en individuel eksamen!
Generelt har den individuelle eksamen ikke haft indflydelse på projektarbejdet, da hovedformålet for gruppen hele tiden har været at optage og forstå ny viden, frem for bedømmelsen af den enkelte.
Jeg opfatter, at folk arbejder mindre sammen for i stedet at beholde viden for sig selv ved individuel eksamen. Denne tendens er skadelig for projektarbejdet.
Problemet her er at vores vejleder sagde at vi ikke var blevet bedømt på projektet, og at vores karakter kun afspejlede den præstation som vi lavede til eksamen, som stort set kun bestod af PE-fag. Det vil sige at han ikke tog udgangspunkt i rapportens kvalitet.
Individuelle eksamener har ikke ændret mit syn på gruppearbejdet
I forbindelse med sidste spørgsmål: "Det er vigtigere for mig at være inde i hele projektet, end at jeg er grundigt inde i ét område af projektet, når eksamen er individuel" er især de tunge tekniske fag som statistik og programmering nogle alle i gruppen ønsker at være inde over, da vi alle skal kunne det lige godt til eksamen. Det er desværre af gode grunde ikke muligt for alle at være lige meget inde over alle aspekter af projektet.
Problemet med individuel eksamination er at det kun skader gruppen. Mange af holdene har problemer pga. de vil fokusere på hvad de finder interessant og hvad de kan finde ud af. På den måde kan man ikke lave en gruppe og finde et fælles mål, det bliver til en konkurrence om hvem der kan argumentere bedst for sit for-

slag så de får nemmest ved det.
Med den individuel eksamen tvinges man til at kunne hele projektet og ikke kun det område man selv har udarbejdet. Derved er udbyttet større for hver enkel studerende. Det kræver dog en større indsats af den evt. projektleder da den fundne viden skal fordeles blandt alle i gruppen.
Jeg er generelt imod individuel eksamen. Mit forhold til gruppearbejde har ikke ændret sig
Mht. punkt 3: Når man står til ansvar for andres arbejde, er det som sådan ligegyldigt om eksamen er individuel eller ej. Jeg forventer at andre gør deres arbejde, ligesom jeg stiller det samme krav til mig selv.
Den individuelle eksamensform hænger slet ikke sammen med projektarbejdsformen i grupper. Individuelle projekter bør evalueres ved individuel eksamen - gruppe projekter bør evalueres ved gruppeeksamen. Generelt burde andelen af individuelle projekter på AAU være større end andelen af gruppeprojekter. Men det er en helt anden diskussion.
Lige meget om det er individuel eller gruppe eksamen mener jeg det er vigtigt at være inde i hele projektet og ikke bare ét område af projektet.
Det er en stor fejl at tro at vidensdeling bliver mindre ved individuelle eksamener, det handler jo ikke om at snyde sine gruppemedlemmer, men om at alle skal have en fair karakter. (GERNE DEN SAMME) Det har på intet tidspunkt ligget i overvejelserne mht. arbejdsopgaver om nogen har fordele ved eksamen, de uddeles efter evne og til dem som har den største kompetence. Det eneste som ændrer sig er at der efter hver arbejdsopgave må bruges store summer af tid (timer til tider) for at sikre at alle har forstået hvad løsningen på et givent problem blev. Men det er jo ikke så meget anderledes end hvis det var et projekt i erhvervslivet. Alt i alt er jeg meget tilfreds med den nye eksamensform og det er nemmere at få en god karakter end før, fordi man kan blive eksamineret i netop det man er god til.
It has always been important having knowledge within the whole project
Det er min erfaring at det kun er den teoretiske del af projektet det gælder. Resten er ligegyldig.
Individual exams give each member an extra responsibility, that is to share their work. The focus is put on sharing work, giving each member more training in explaining things to others in a simple way (which is not always easy).

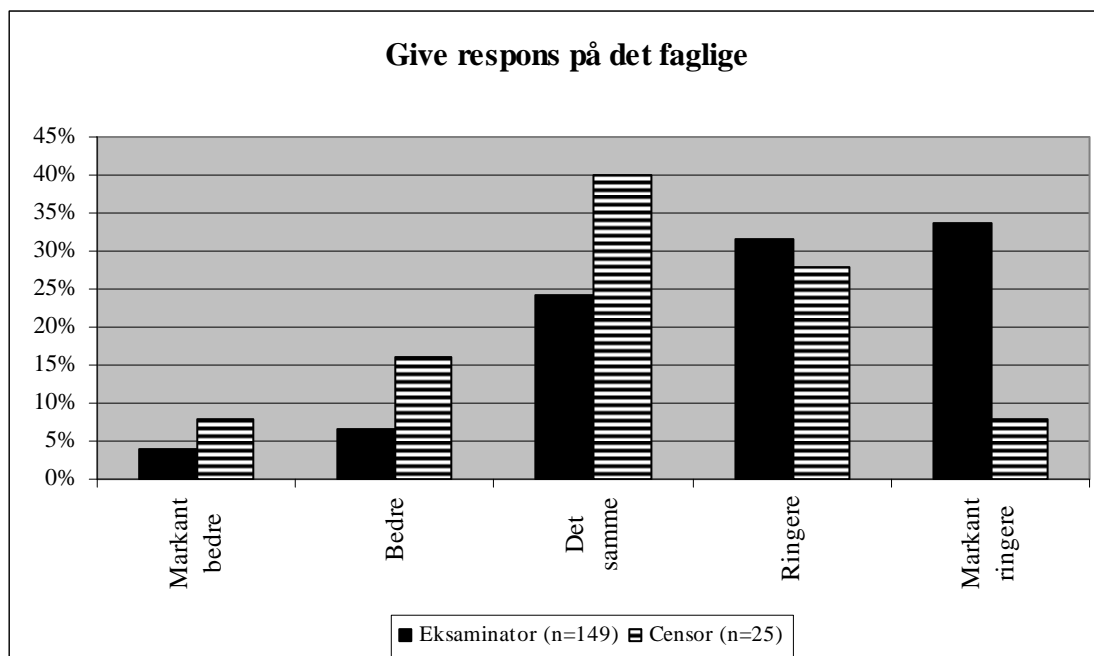
Tabel A.10: INS eksaminatorerne om eksamensformens indflydelse på vejledningen.

<i>Eksaminatorernes uddybende kommentarer i forhold til om deres vejledning afhænger af eksamensform</i>
Man får mange flere spørgsmål omkring eksamen (ofte pr. mail)
Man skal bruge - uforholdsmæssigt - meget mere tid på vejledning ved individuel eksamen (hvilket man IKKE får timer for!!!), da de ikke bruger hinanden på samme måde.
Vejlederne har stor betydning for at fastholde det vigtige i gruppearbejdet. Derfor bør vi som vejledere også være opmærksomme på, hvad der fremmer gruppe- henholdsvis den individuelle indsats.
Det er meget lettere - det faldende faglige niveau gøre det meget kedeligere og jeg overvejer kraftigt om jeg gider blive ved
Selve projektets faglige indhold er det samme uanset eksamensform, den tilhørende vejledning er således den samme
Iflg. princippet om constructive alignment bør vejledning selvfølgelig afhænge af eksamensformen, som jo som bekendt styrer de studerendes læringsindsats. Min stille protest - opfat det gerne som civil ulydighed! - går på at jeg stadig vejleder som om gruppearbejdet var vigtigt og som om det er det de studerende først og fremmest skal fokusere på at få lært ;-)
Det er blevet vigtigere for vejlederen at motivere de studerende for at lave et projekt og gøre dem klart at projektet er en yderst vigtig del af både deres uddannelse og at det tæller med i den individuelle eksamensbedømmelse.
De yderligere krav drejer sig mest om at informere om hvad der skal ske til eksamen.
Behov for at diskutere eksamen i flere detaljer inden enkeltvis, individuel projekteksamen end ved gruppevis individuel projekteksamen
Det er tydeligt, at de studerende mere sidder på enkelte dele af projektet - og at vejledningen mere er rettet mod sådanne delprojekter end mod hele projektet
De studerende skal naturligvis vejledes anderledes i forhold til hvordan de skal forberede sig på eksamen.
Jeg vejleder stadig grupperne primært ud fra de arbejdsblade og den projektrapport der skal skrives, og i den fase tænker jeg ikke specielt på den individuelle eksamen, men mere på teknisk indhold - selvfølgelig med den forventning at de studerende opnår samme viden/læring som det de præsterer i rapporten. Jeg forlanger stadig en sammenhængende rapport, og ikke individuelle rapporter.

Betydningen af at de studerede skal løse opgaven i fællesskab skal pointeres tydeligere (flere gang)
De studerende bliver mere nervøse og jeg har derfor været nødt til at udpensle hvordan dagen bliver ned til mindste detalje. Ved den individuelle form er der et større præstationspres på den enkelte.
De studerende skal lige have at vide, at de ikke må specialisere sig for meget. Ved eksamen bliver hver enkelt holdt ansvarlig for helheden.
Så længe gruppen fungerer som team er der ingen ændring i vejlederopgaven. Der kan dog forventes en væsentlig større vejlederbyrde for vejlederen i det øjeblik de studerende ikke længere vil bruge hinandens ressourcer. Det bliver en katastrofe!
Der er stadig behov for at snakke den nye eksamensform igennem med de studerende så de ikke føler sig (mere end almindelig) nervøse over for eksamen.
Der stilles ikke andre krav til projekterne så længe de studerende kan lide og ønsker projektarbejdsformen trods de individuelle eksaminer. Indtil nu er kulturen ikke ændret - men det er tydeligt for mig at den er under pres. Der vil opstå en ny holdning blandt de studerende om hvordan man får gode karakterer til eksamen - og det vil så vidt jeg kan se underminere grundlaget for projektarbejdet. Det prøver vi selvfølgelig at modvirke i vejledningen og eksamens gennemførelsen.
Der er mere krav til information om, hvordan eksaminationer kommer til at forløbe og hvilke ting der vil blive fokuseret på.
Helhed, tværfaglighed og samarbejde synes nu ringere prioriteret, hvilket indsnævrer vejledningen derefter. Ikke fordi vi vil det som vejledere, men fordi de studerende flytter sig væk fra ovenstående aspekter.
Hvorfor skulle det ændre noget som helst. Gruppen er stadig ansvarlig for at projektet bliver en succes og de er klar over at det ikke kan løses af en mand alene. Det er kun eksamensformen der er ændret. Det er vigtigt at beskrivelsen af bedømmelses grundlaget og afviklingsmetoden er krystal klar og ikke giver anledning til for megen fortolkning.

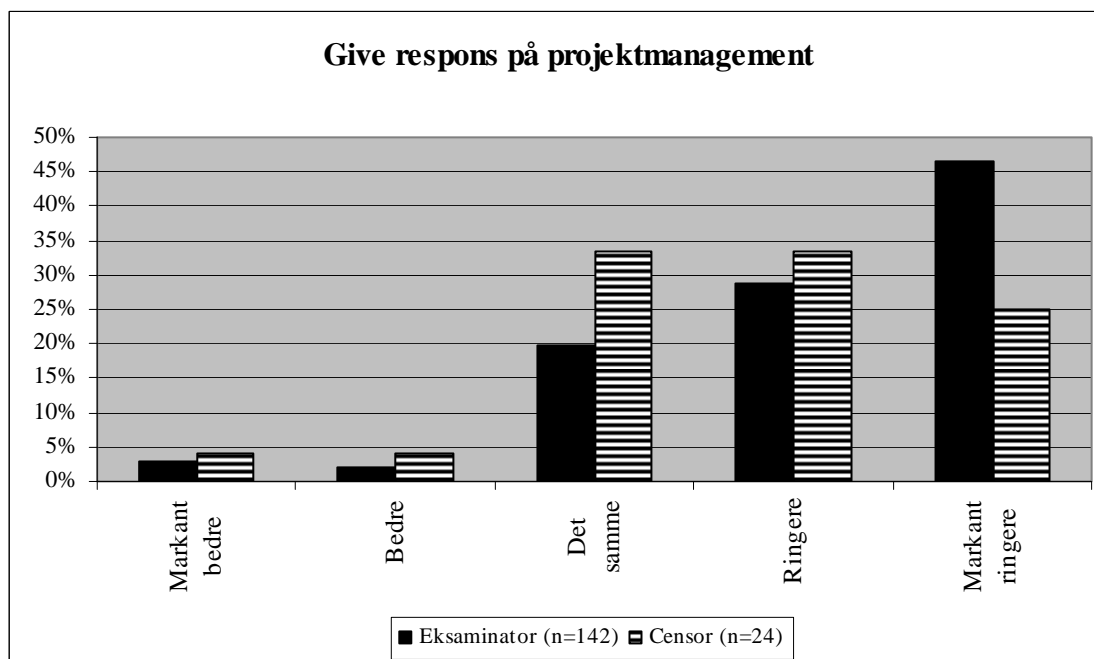
Appendiks B: Vurdering af eksamensformer på udvalgte parametre

Figur B.1 til B.5 viser eksaminatorer og censorers sammenligning af eksamensformerne på udvalgte parametre.



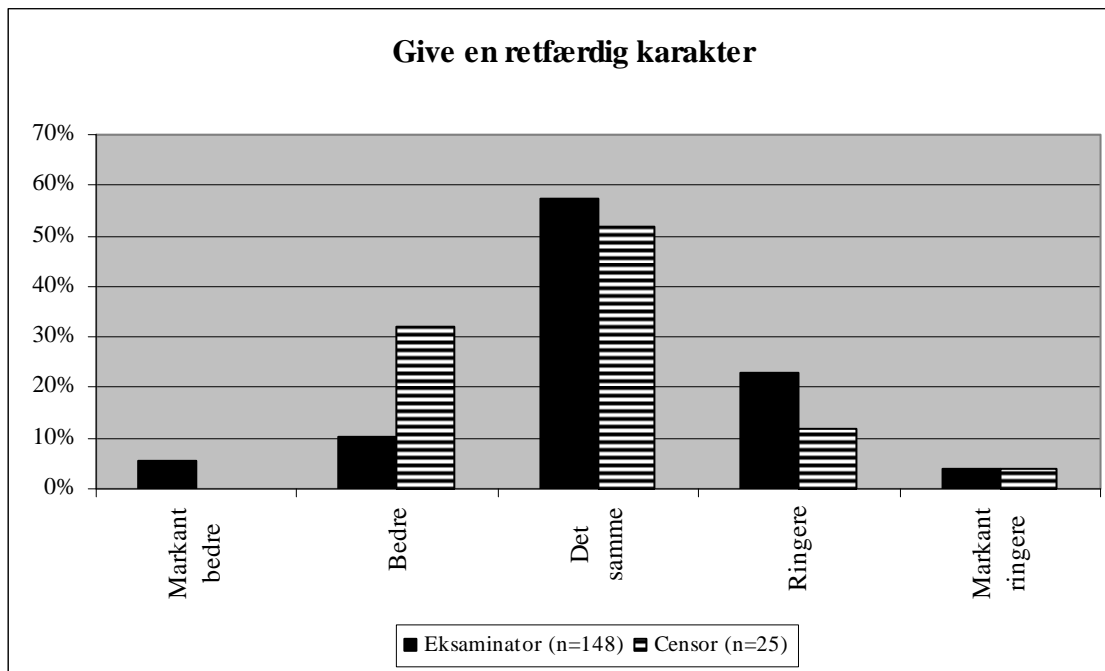
Figur B.1: Give respons på det faglige (Eksaminatorer overfor censorer, 2008)

I relation til figur B.1: Der er signifikant og moderat sammenhæng. Sig: 0,001; Gamma: -0,483.



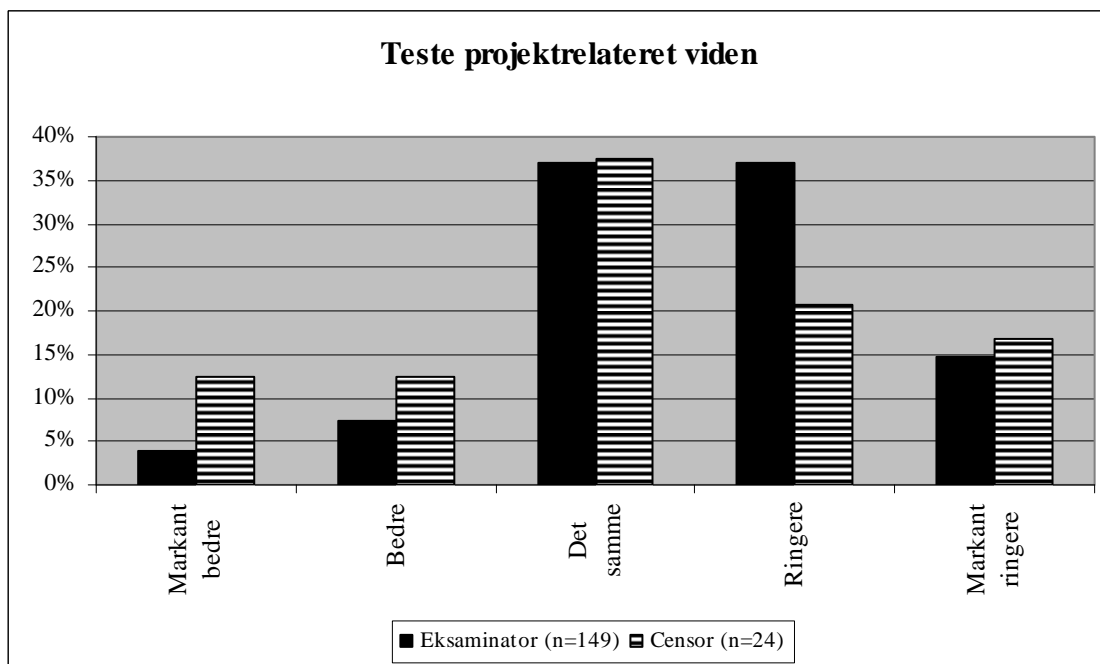
Figur B.2: Give respons på projektmanagement (Eksaminatorer overfor censorer, 2008)

I relation til figur B.2: Der er signifikant og moderat sammenhæng. Sig: 0,037; Gamma: -0,351.



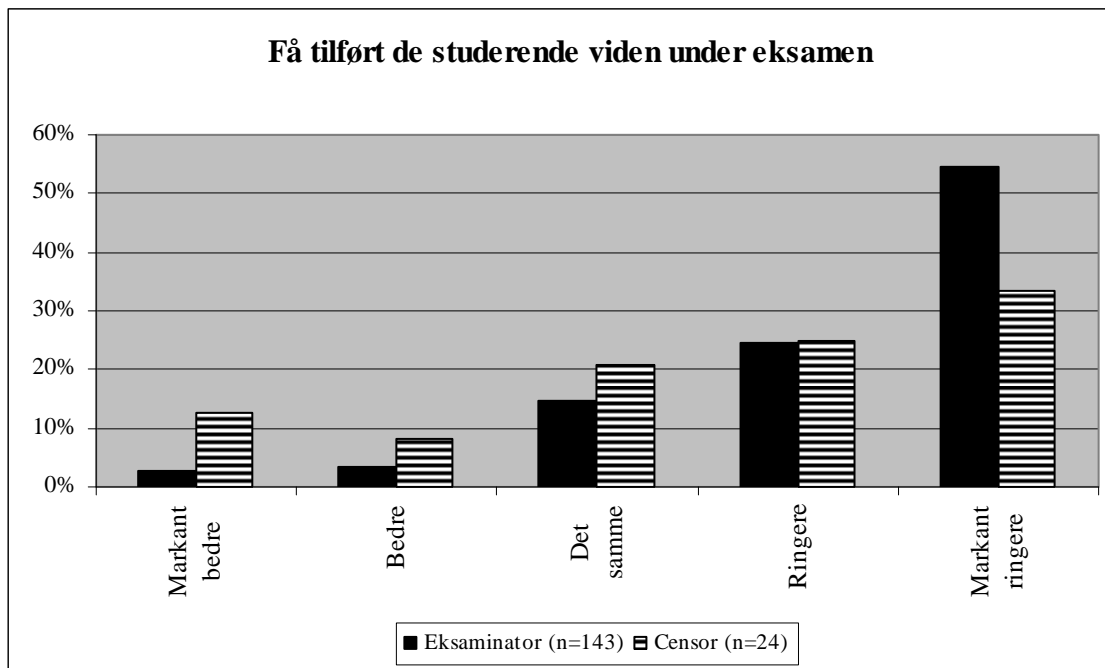
Figur B.3: Give en retfærdig karakter (Eksaminatorer overfor censorer, 2008)

I relation til figur B.3: Der er ingen signifikant forskel mellem grupperne.



Figur B.4: Teste projektrelateret viden (Eksaminatorer overfor censorer, 2008)

I relation til figur B.3: Der er ingen signifikant forskel mellem grupperne.

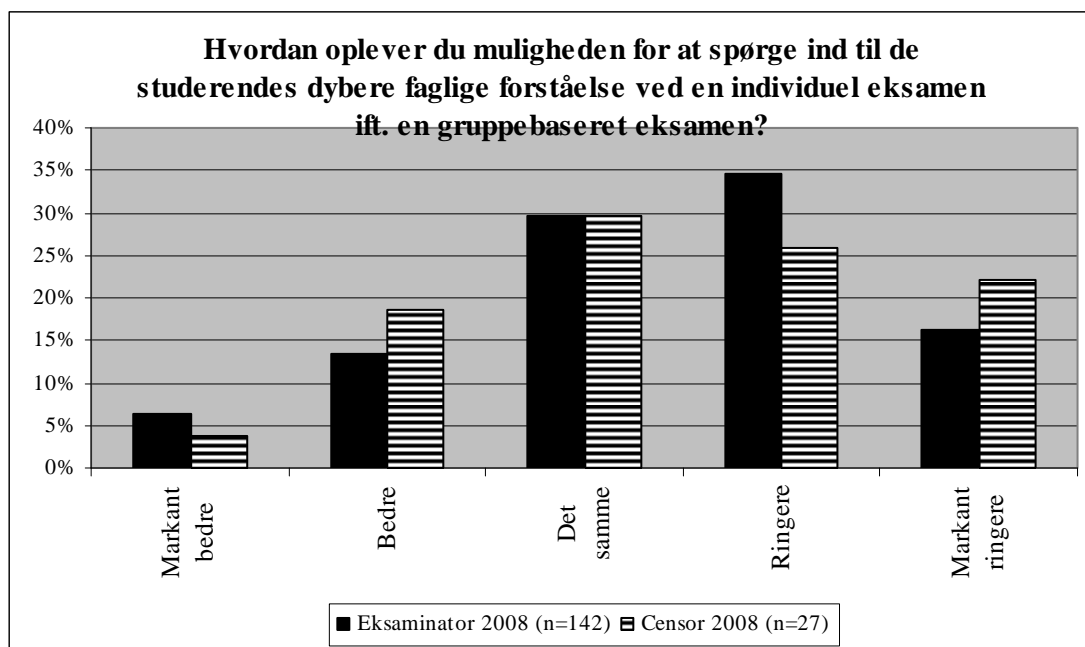


Figur B.5: Få tilført de studerende viden under eksamen (Eksaminatorer overfor censorer, 2008)

I relation til figur B.5: Der er signifikant og moderat sammenhæng. Sig: 0,029; Gamma: -0,391.

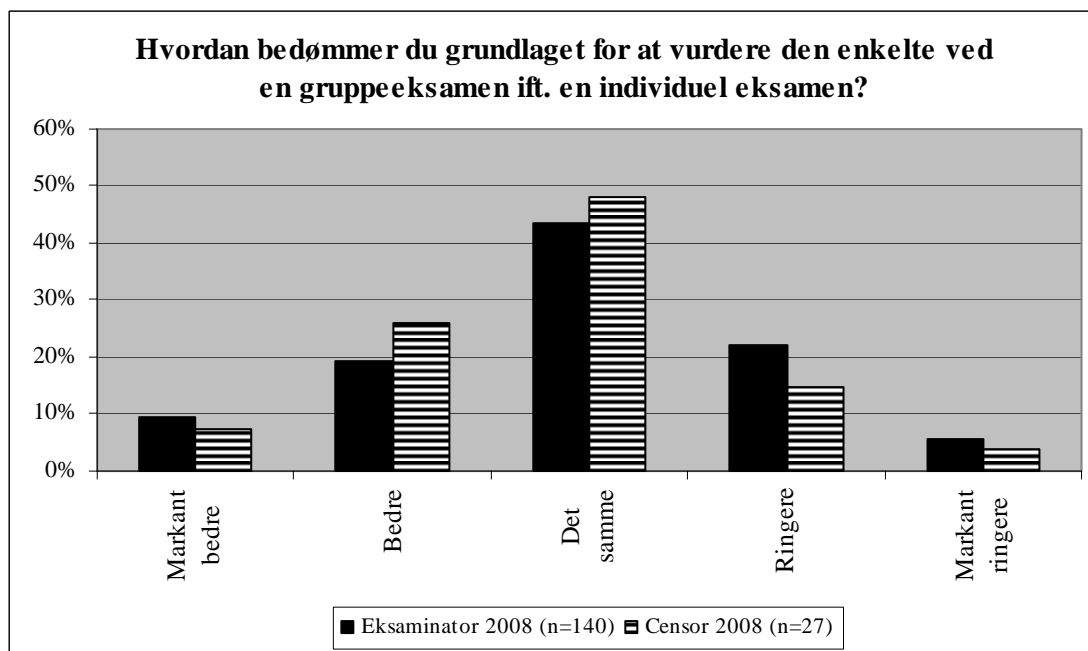
Appendiks C: Test af kompetencer (censor/eksaminator)

Figur C.1 til C.3 viser muligheden for at teste faglig forståelse, bedømmelse af grundlaget for at vurdere den enkelte samt tiden til at teste den faglige forståelse fordelt på eksaminatorer og censorer i 2008.



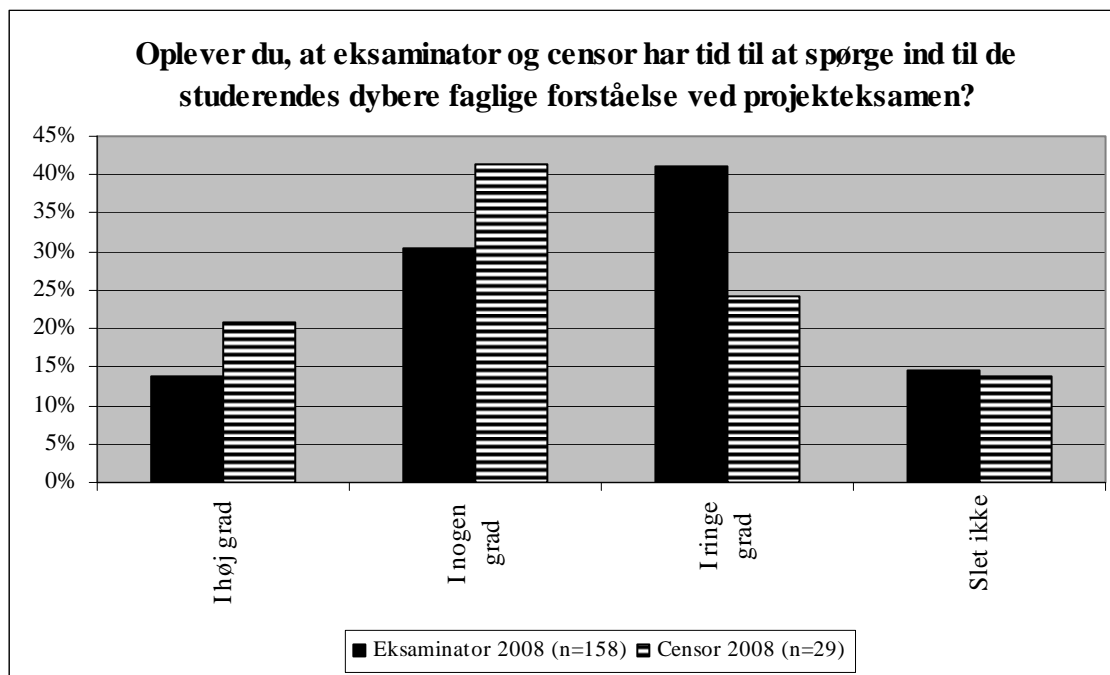
Figur C.1: Oplevelse af muligheden for at teste faglig forståelse fordelt på eksaminator og censor i 2008

I relation til figur C.1: Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau



Figur C.2: Bedømmelse af grundlaget for at vurdere den enkelte fordelt på eksaminator og censor i 2008

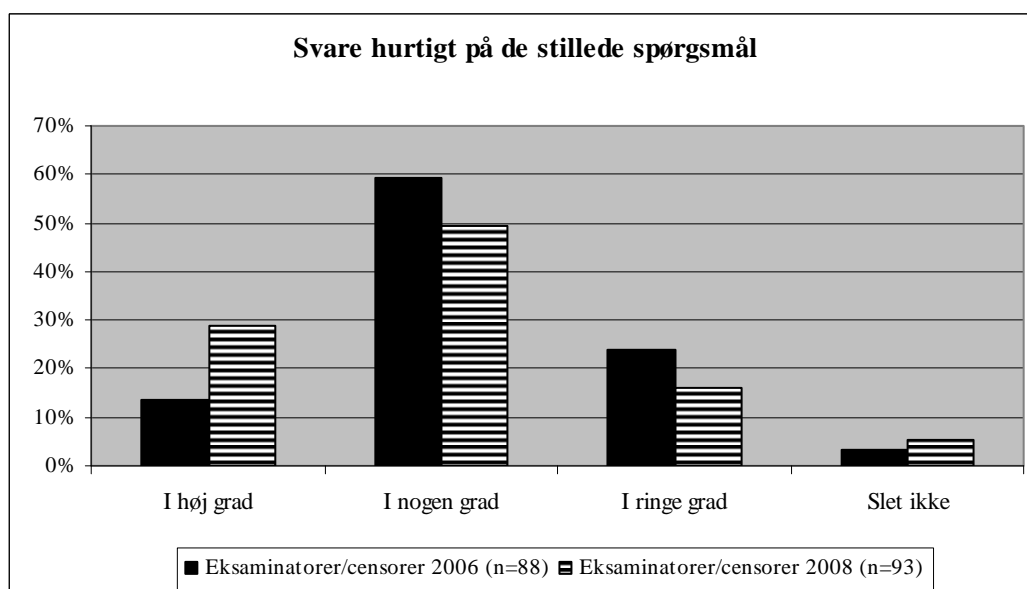
I relation til figur C.2: Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau



Figur C.3: Oplevelse af tid til at teste faglig forståelse fordelt på eksaminator og censor i 2008

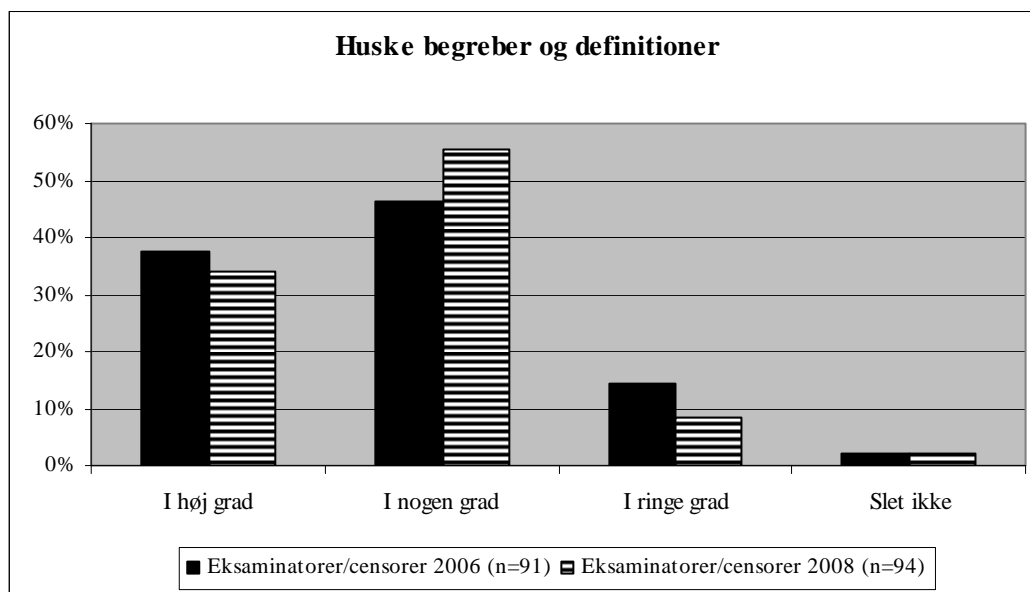
I relation til figur C.3: Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau

Figur D.1 til D.12 viser eksaminatorer og censorers svar til, i hvor høj grad de specifikke færdigheder blev evalueret ved henholdsvis den gruppebaserede eksamen i 2006 og den individuelle eksamen i 2008.



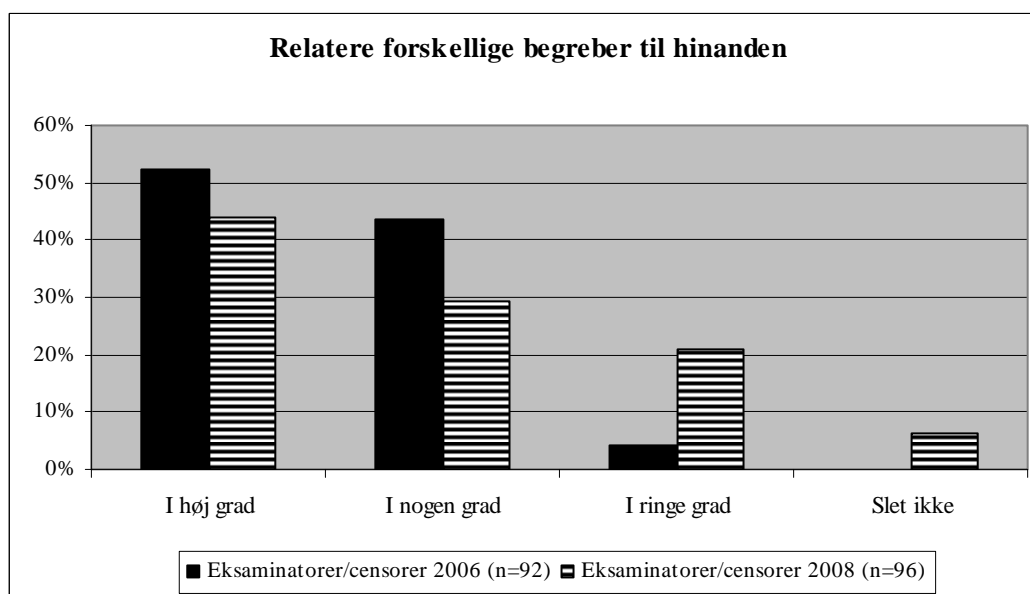
Figur D.1: Svare hurtigt på de stillede spørgsmål

I relation til figur D.1: Der er svag, men signifikant sammenhæng. Sig: 0,044; Gamma: -0,246.



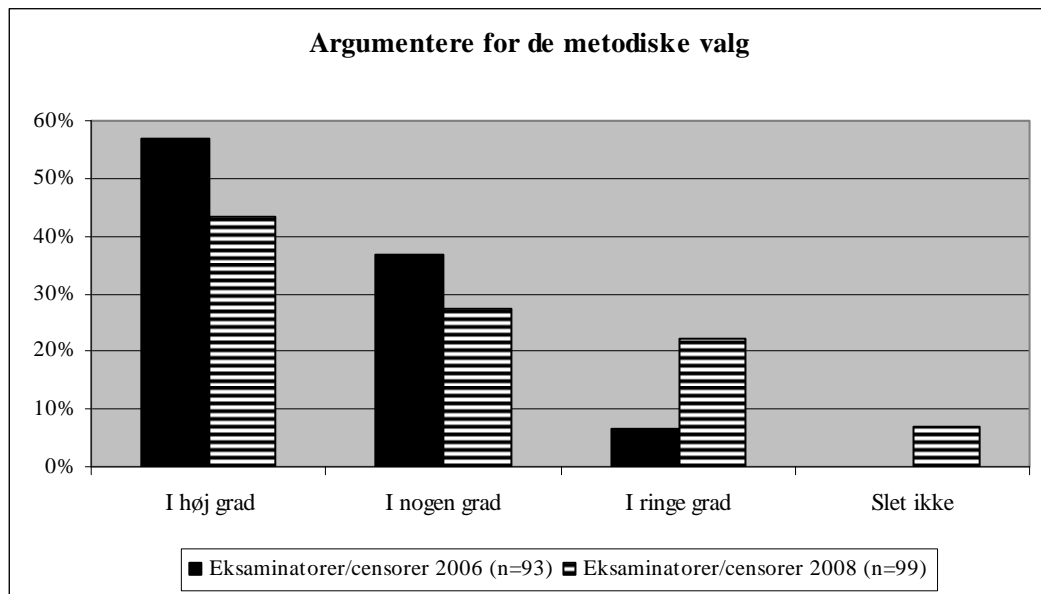
Figur D.2: Huske begreber og definitioner

I relation til figur D.2: Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau



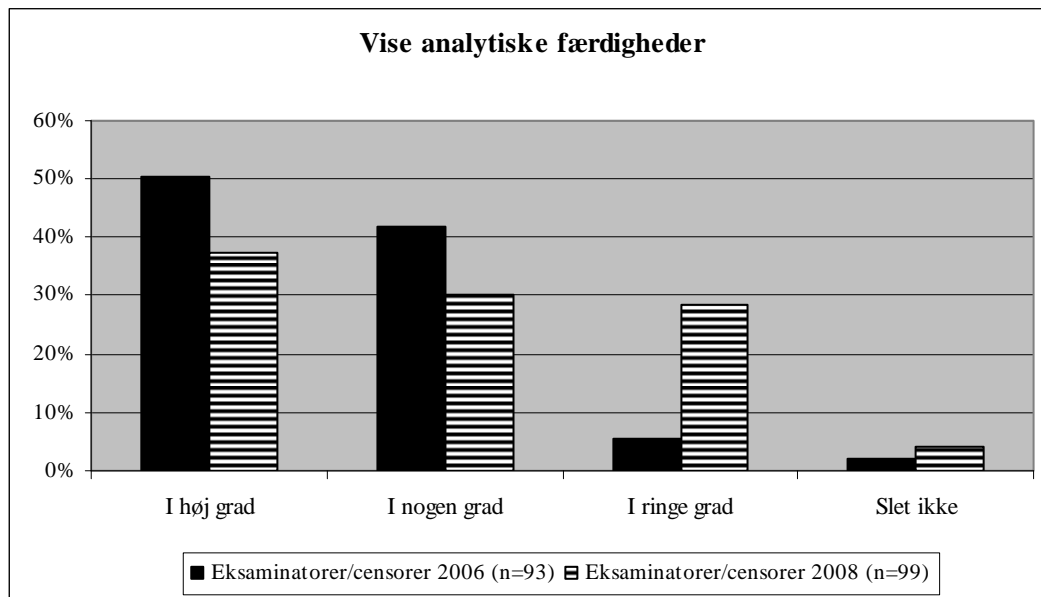
Figur D.3: Relatere forskellige begreber til hinanden

I relation til figur D.3: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,011; Gamma: 0,302



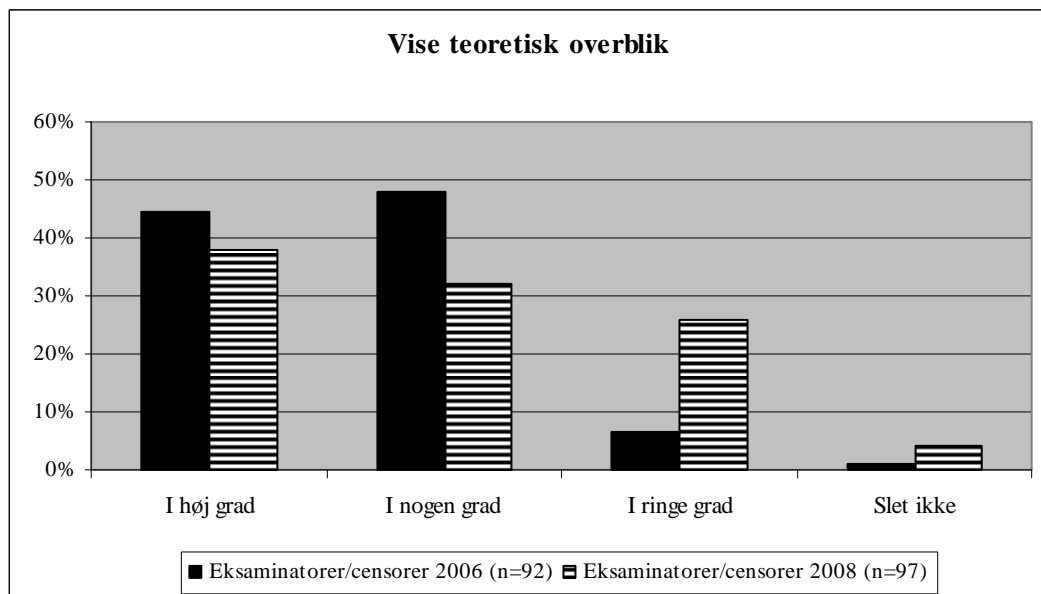
Figur D.4: Argumentere for de metodiske valg

I relation til figur D.4: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,002; Gamma: 0,360



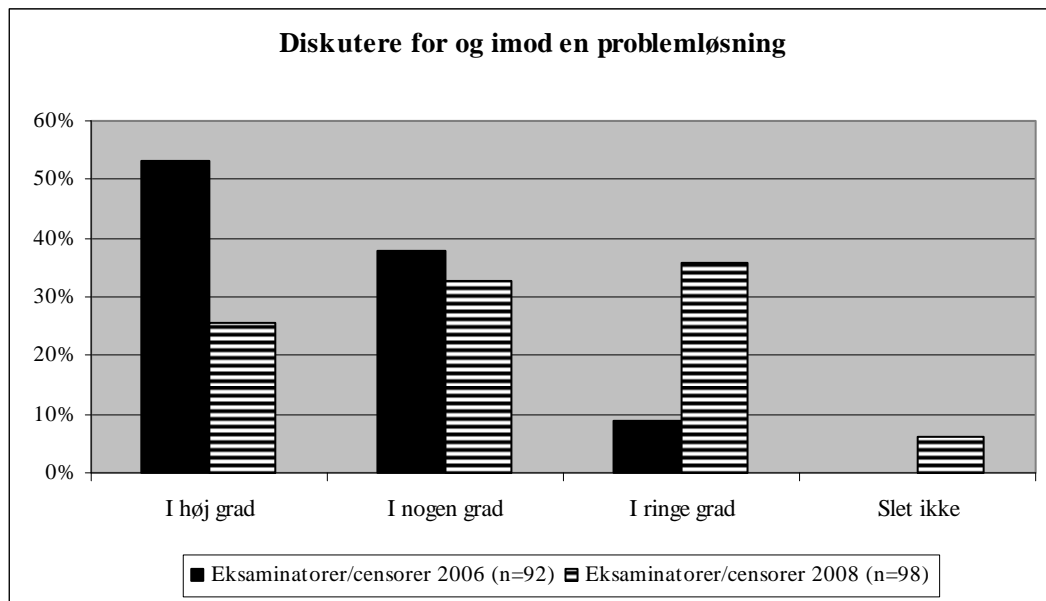
Figur D.5: Vise analytiske færdigheder

I relation til figur D.5: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,001; Gamma: 0,360



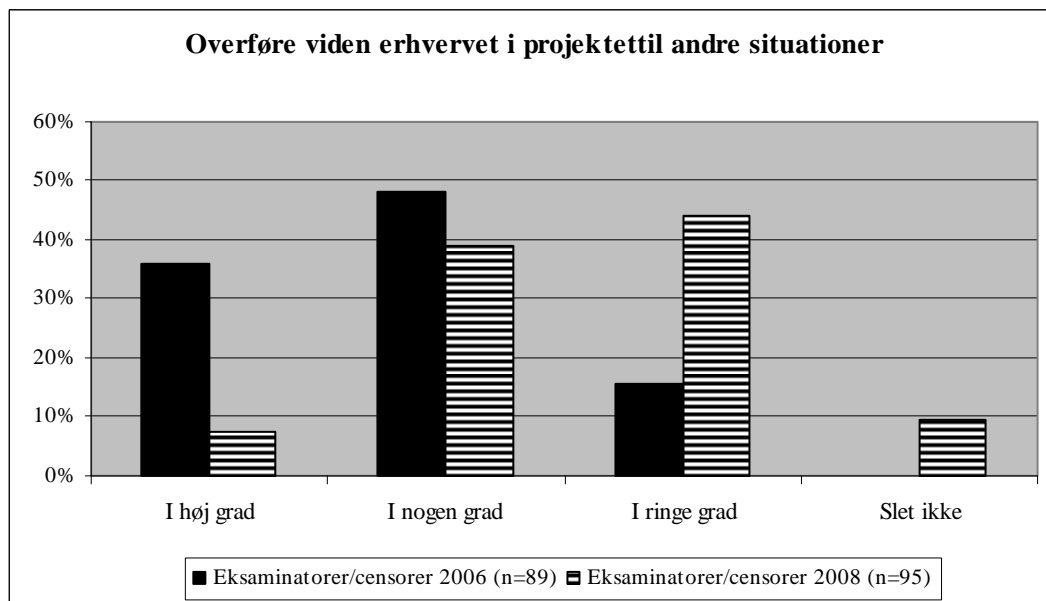
Figur D.6: Vise teoretisk overblik

I relation til figur D.6: Der er svag og signifikant sammenhæng. Sig: 0,017; Gamma: 0,277



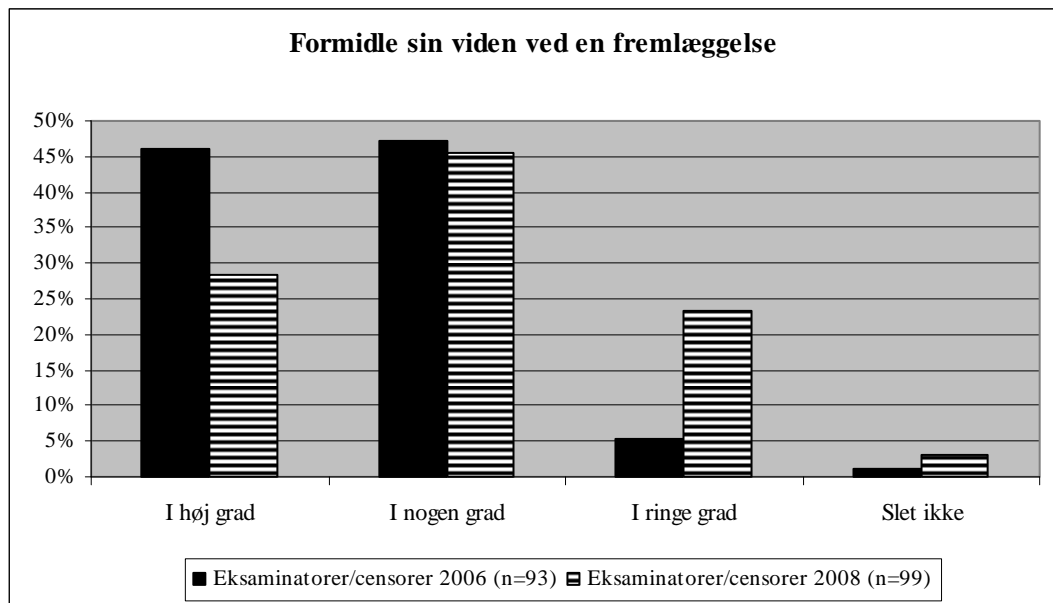
Figur D.7: Diskutere for og imod en problemstilling

I relation til figur D.7: Der er stærk og signifikant sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,583



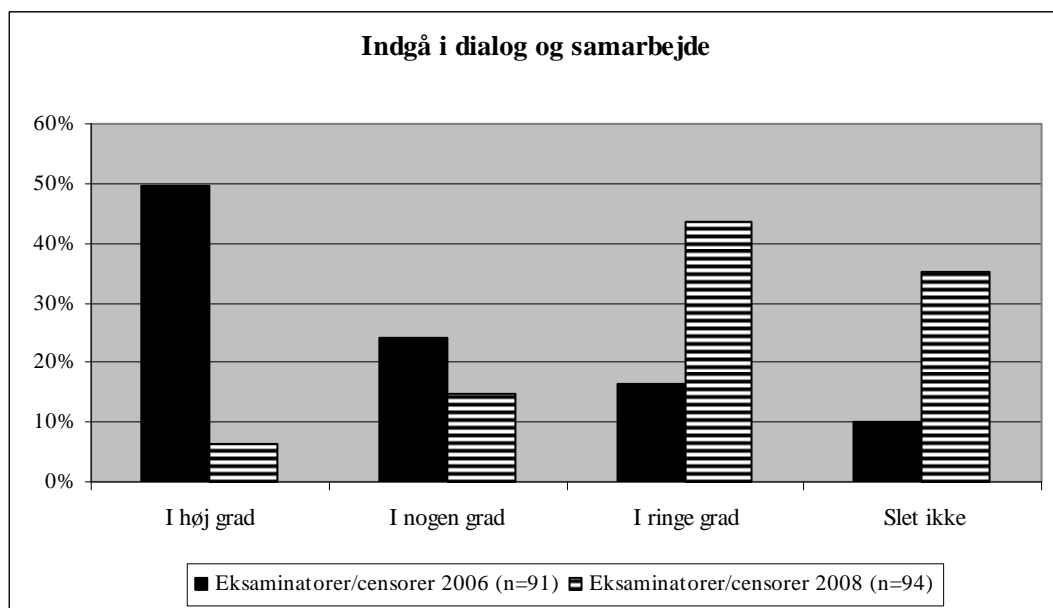
Figur D.8: Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer

I relation til figur D.8: Der er stærk og signifikant sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,697



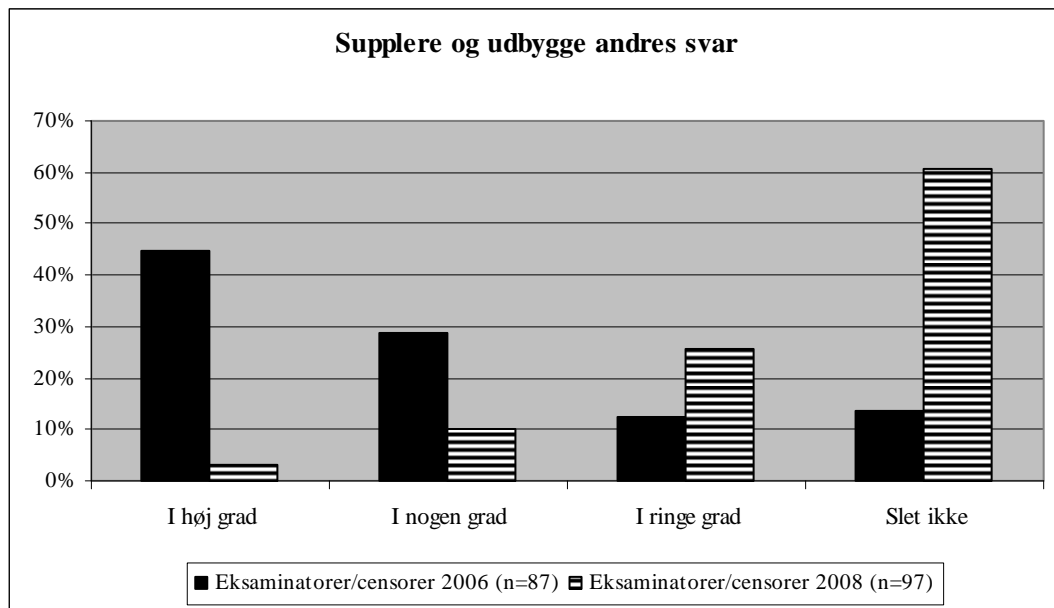
Figur D.9: Formidle sin viden ved en fremlæggelse

I relation til figur D.9: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,427



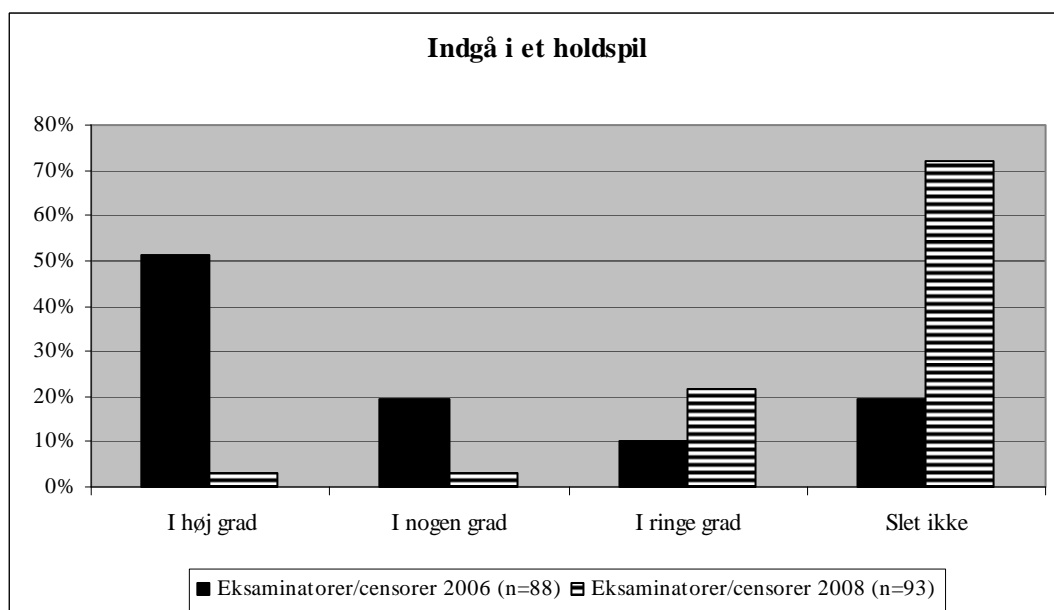
Figur D.10: Indgå i dialog og samarbejde

I relation til figur D.10: Der er signifikant og meget stærk sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,722



Figur D.11: Supplere og bygge videre på andres svar

I relation til figur D.11: Der er signifikant og meget stærk sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,810

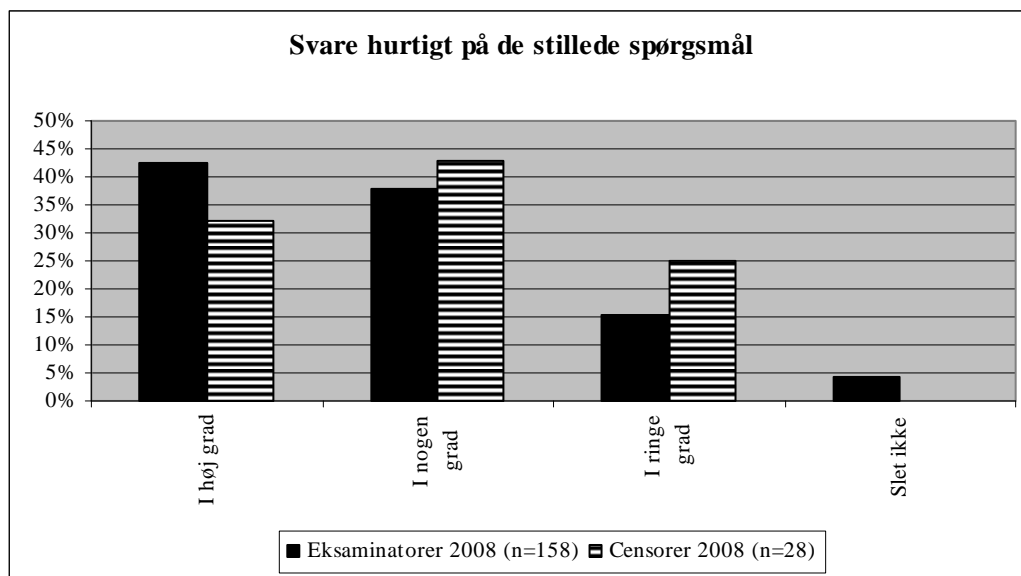


Figur D.12: Indgå i holdspil

I relation til figur D.12: Der er signifikant og meget stærk sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,836

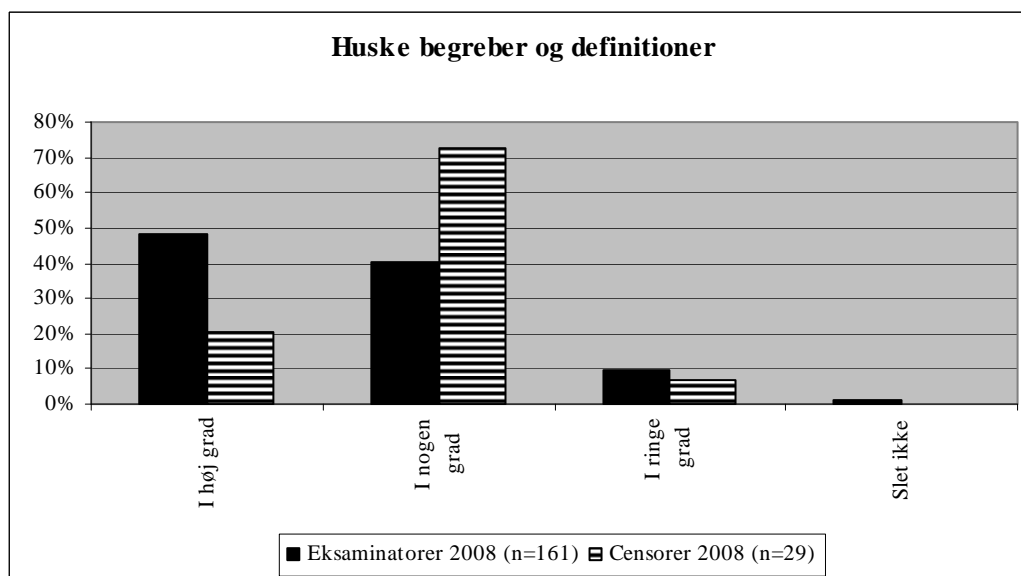
Appendiks D: Test af kompetencer (fordelt på eksaminatorer og censorer i 2008)

Figur E.1 til E.12 viser henholdsvis eksaminatorernes og censorernes svar til, i hvor høj grad de specifikke færdigheder blev evalueret ved den individuelle eksamen i 2008.



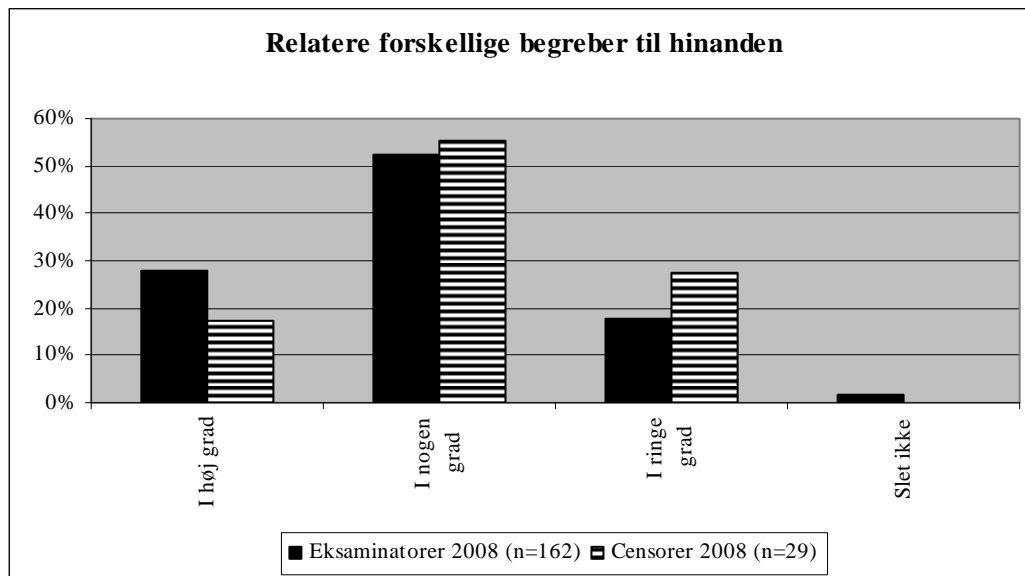
Figur E.1: Svare hurtigt på de stillede spørgsmål

I relation til figur E.1: Der ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau



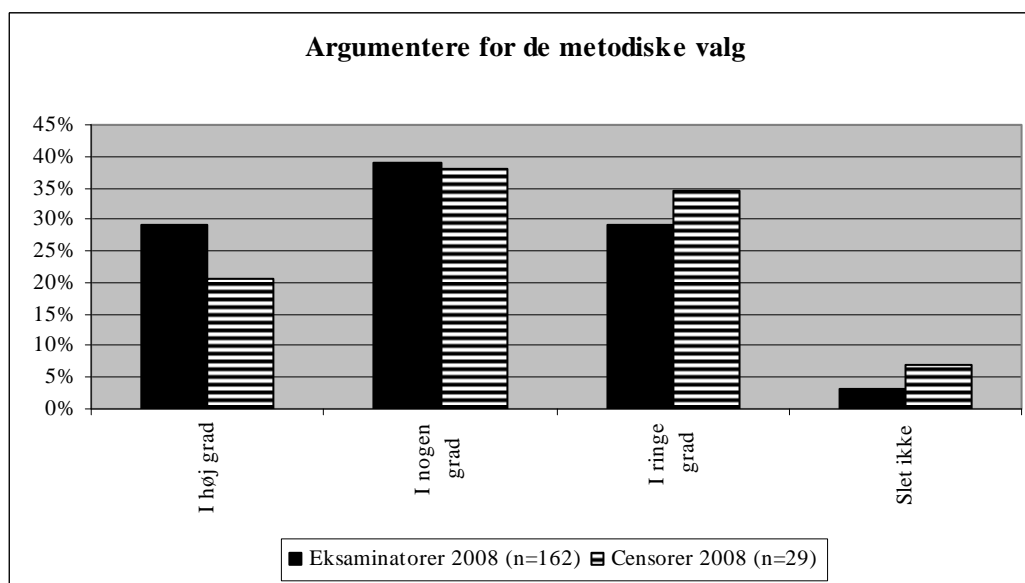
Figur E.2: Huske begreber og definitioner

I relation til figur E.2: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,016; Gamma: -0,372.



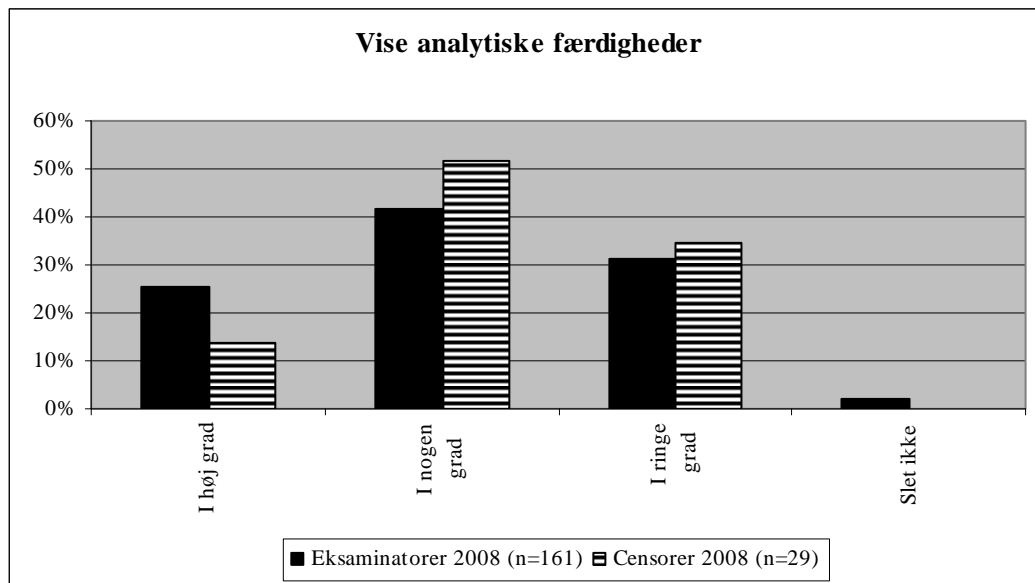
Figur E.3: Relatere forskellige begreber til hinanden

I relation til figur E.3: Der er ikke signifikant sammenhæng mellem grupperne ved 0,050-niveau



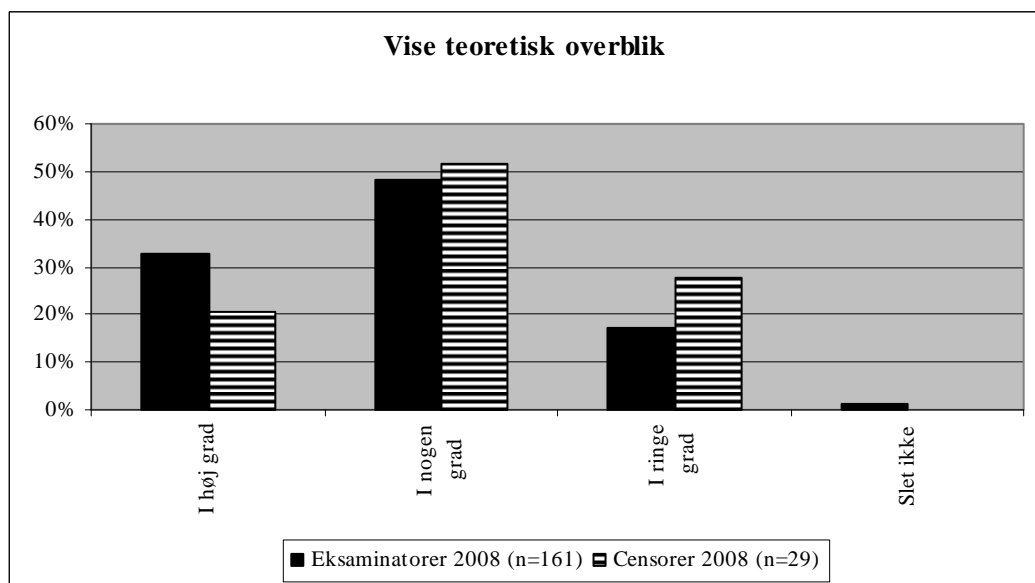
Figur E.4: Argumentere for de metodiske valg

I relation til figur E.4: Der ikke signifikant sammenhæng mellem grupperne ved 0,050-niveau



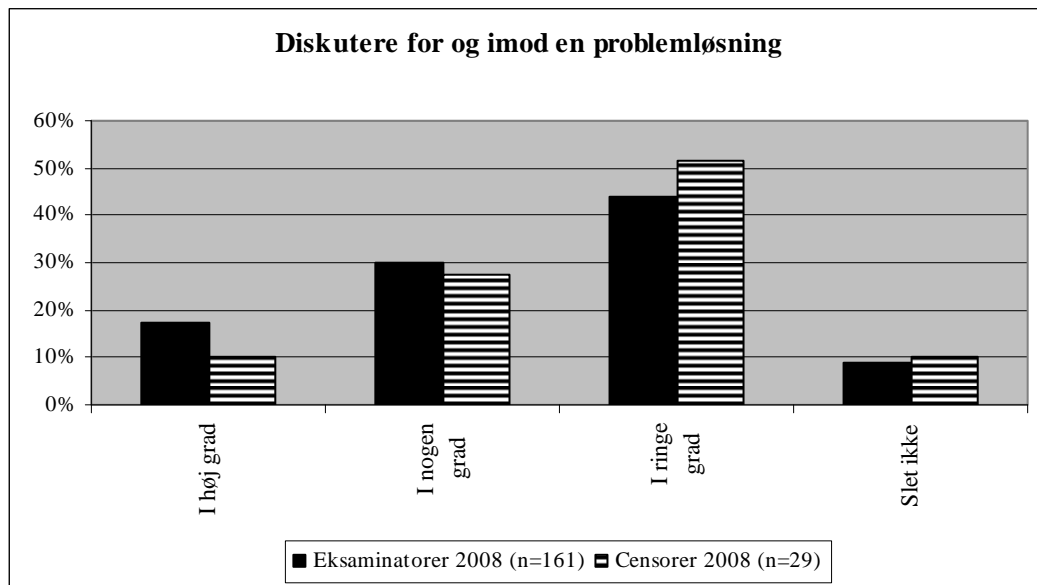
Figur E.5: Vise analytiske færdigheder

I relation til figur E.5: Der ikke signifikant sammenhæng mellem grupperne ved 0,050-niveau



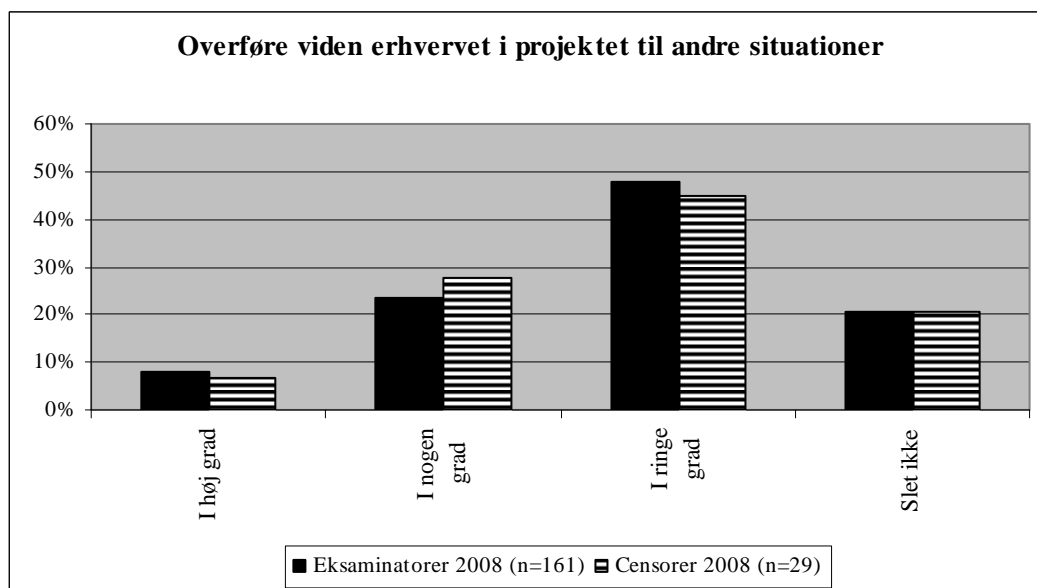
Figur E.6: Vise teoretisk overblik

I relation til figur E.6: Der ikke signifikant sammenhæng mellem grupperne ved 0,050-niveau



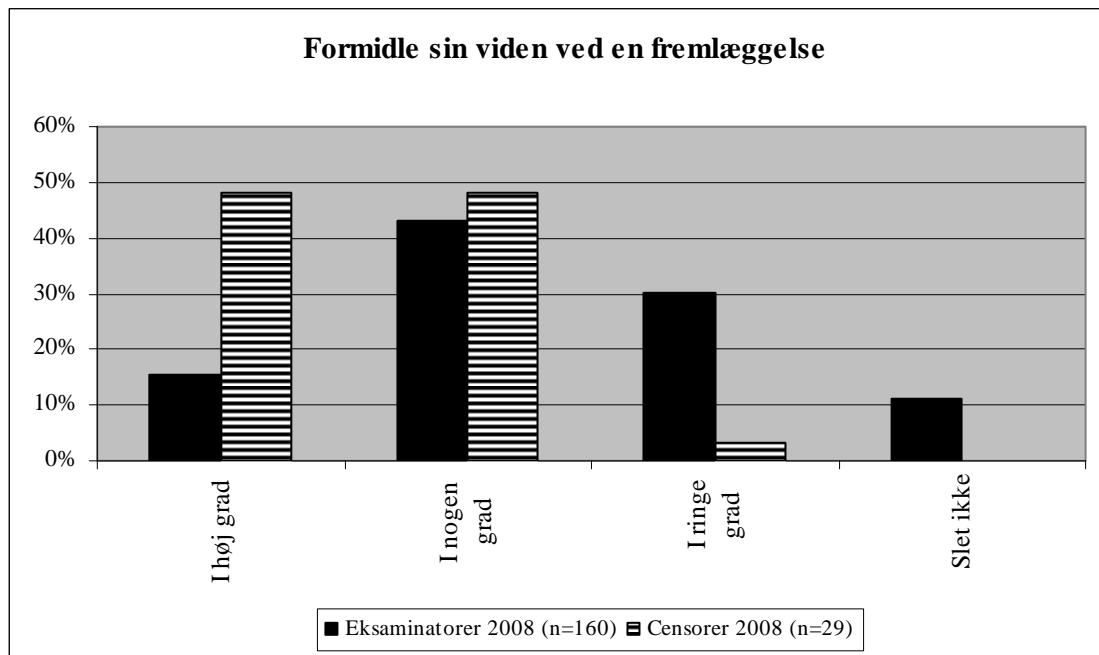
Figur E.7: Diskutere for og imod en problemstilling

I relation til figur E.7: Der ikke signifikant sammenhæng mellem grupperne ved 0,050-niveau



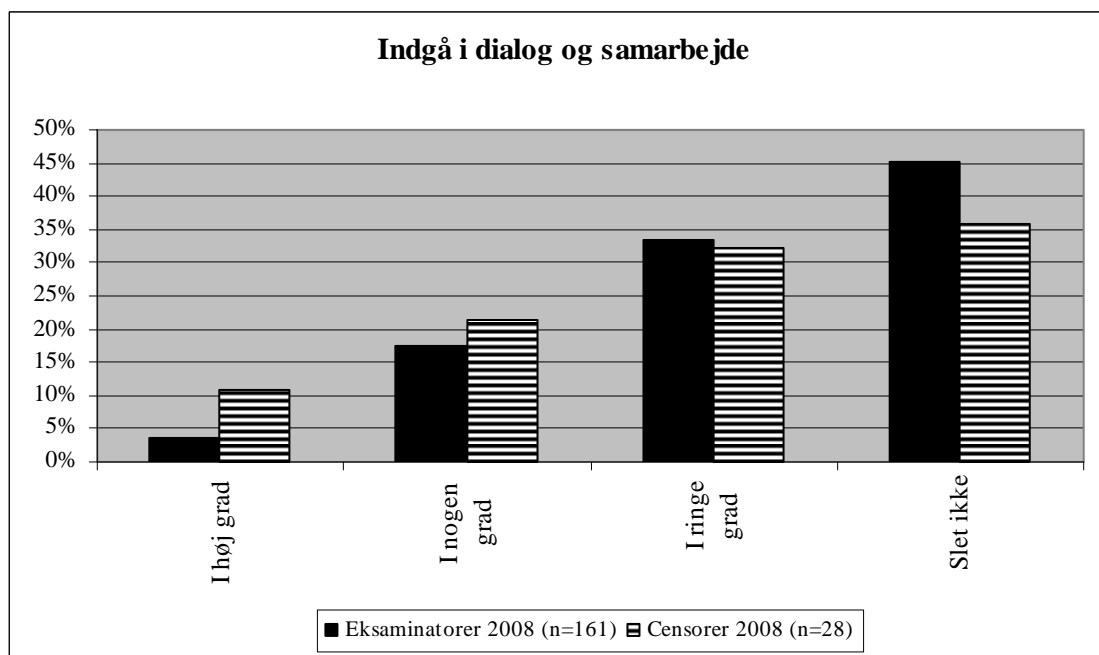
Figur E.8: Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer

I relation til figur E.8: Der ikke signifikant sammenhæng mellem grupperne ved 0,050-niveau



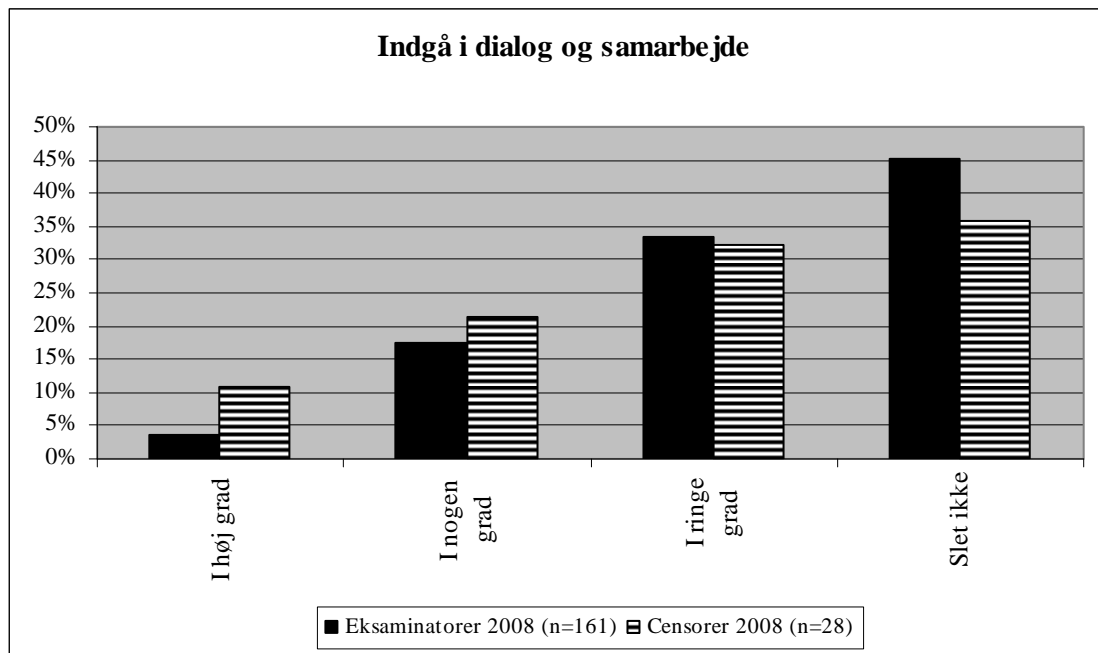
Figur E.9: Formidle sin viden ved en fremlæggelse

I relation til figur E.9: Der er meget stærk og signifikant sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: -0,729



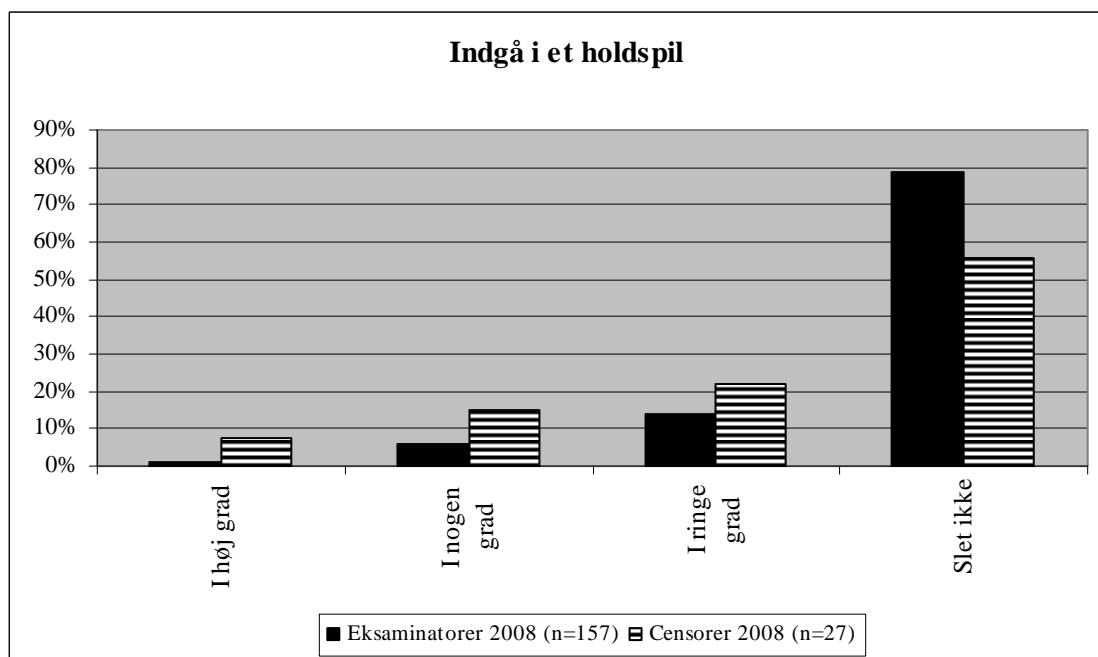
Figur E.10: Indgå i dialog og samarbejde

I relation til figur E.10: Der ikke signifikant sammenhæng mellem grupperne ved 0,050-niveau



Figur E.11: Supplere og bygge videre på andres svar

I relation til figur E.11: Der er ikke signifikant sammenhæng mellem grupperne ved 0,050-niveau



Figur E.12: Indgå i holdspil

I relation til figur E.12: Der er signifikant og moderat sammenhæng. Sig: 0,031; Gamma: -0,484

